РОССІЙСКАЯ СОЦІАЛЬДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РАБОЧАЯ ПАРТІЯ

Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!

Выходитъ непеcріодически

ЛИСТОКЪ

№ 1
8 сентября 1911 г.

Заграничнаго Бюро Центральнаго Комитета

Совѣщаніе при Заграничномъ Бюро Ц. К.

Въ концѣ августа происходило совѣщаніе „для обсужденія вопроса о содѣйствіи изъ-за границы созыву предусмотрѣнной пленумомъ конференціи". Совѣщаніе это было организовано Загр. Бюро Ц. К., согласно резолюціи его отъ 17-го іюля. Приглашенія на совѣщаніе были имъ посланы Загр. Ком. Бунда, Загр. К. С.-Д. Лат. Края, Гл. Упр. С.-Д. Ц. П. и Л., а также редакціямъ „Дневника С.-Д.", „Голоса С.-Д.", „Правды", „Рабочей Газеты" и „Впередъ". Изъ нихъ Гл. Упр. Соц.-Дем. Ц. П. и Л. и ред. „Раб. Газеты" не отвѣтили вовсе, группа „Впередъ" и т. Плехановъ отвѣтили отказомъ (ихъ письма помѣщены ниже), выразили согласіе и послали по одному представителю: Загр. Ком. Бунда — т. Бера, Ц. К. С.-Д. Лат. Края — т. Лудиса*), ред. „Голоса С.-Д." — т. Дана и ред. „Правды" — т. Троцкаго. Кромѣ того, съ совѣщательными голосами присутствовали члены З. Б. Ц. К., тт. И. и Ш. Представитель П. С.-Д. въ З. Б. Ц. К. — т. Т. былъ извѣщенъ о мѣстѣ и времени совѣщанія, но не явился.

Задачей совѣщанія являлась какъ положительная помощь будущему Орг. Комитету въ Россіи*), такъ и устраненіе тѣхъ препятствій созыву дѣйствительно — общепартійной конференціи, которыя недавно возникли въ лицѣ раскольническихъ „Технич." и „Организ. Комиссій", захватившихъ себѣ часть общепартійныхъ средствъ и функцій. Поэтому совѣщаніе приняло, съ незначительными поправками, слѣдующій порядокъ дня, предложенный Загр. Бюро Ц. К. 1., Конституированіе совѣщанія и расширеніе его состава. 2. Обмѣнъ мнѣній о способѣ образованія и составѣ О. К. въ Россіи. 3. Отношеніе къ „Т. К." и „Орг. Комиссіи" 4. Содѣйствіе Орг. Комитету въ Россіи. 5. Способы освѣдомленія русскихъ организацій. 6. Отношеніе къ „держателямъ". 7. О дальнѣйшихъ совѣщаніяхъ при З. Б. Ц. К. 8. Листокъ З. Б. Ц. К. 9 Воззваніе отъ имени совѣщанія.

Послѣ краткаго обмѣна взглядовъ по первому пункту порядка дня, собраніе конституировалась, какъ „совѣщаніе при Загр. Бюро Ц. К.", но постановило пригласить еще разъ всѣхъ не явившихся, равно какъ новую группу „большевиковъ-партійцевъ". Къ группѣ „Впередъ" и т. Плеханову было послано особое письмо, которое ниже публикуется. По другимъ пунктамъ порядка дня принятъ былъ рядъ резолюцій, а также составлено воззваніе ко всѣмъ членамъ партіи. Всѣ безъ исключенія резолюціи и обращенія приняты единогласно и приводятся ниже, за исключеніемъ тѣхъ, которыя не подлежатъ опубликованію.

*) При чемъ и Загр. Ком. С.-Д. Лат. Края единогласно высказался за участіе въ совѣщаніи при З. Б. Ц. К.

*) Который, согласно рѣшенію послѣдняго пленума, долженъ быть образованъ или, по крайней мѣрѣ, утвержденъ Ц. К-томъ, но подготовленіе котораго уже согласились взять на себя важнѣйшія организаціи, какъ напр. Кавк. Обл. Комитетъ.

КО ВСѢМЪ ЧЛЕНАМЪ ПАРТІИ

Задача, которая стоитъ передъ передовыми рабочими Россіи — возстановить свою политическую партію, руководительницу революціонной борьбы пролетаріата противъ царизма и всего капиталистическаго строя.

Никогда еще противорѣчіе между потребностями классовой борьбы пролетаріата и его организаціонной разобщенностью не было такъ остро, какъ теперь, когда экономическое оживленіе, съ одной стороны, возрастающая неустойчивость режима 3 іюня, съ другой, все болѣе толкаютъ пролетаріатъ на путь политической активности.

Несмотря, однако, на распадъ централизованнаго партійнаго аппарата, передовые рабочіе не дали оборваться преемственности развитія соціальдемократической партіи. Голосъ соціальдемократіи за эти черные годы не замолкалъ ни на одинъ часъ. И съ трибуны трехъ государственныхъ думъ, и на общественныхъ съѣздахъ, и въ нашихъ прокламаціяхъ, и на собраніяхъ профессіональныхъ союзовъ и другихъ открытыхъ рабочихъ организацій, въ нелегальной, какъ и въ легальной прессѣ и въ подпольныхъ партійныхъ кружкахъ — всегда, даже въ самые глухіе часы побѣдоносной столыпинщины, раздавались лозунги непримиримой классовой борьбы.

Драгоцѣнные элементы партійнаго строительства, завѣщанные партіи эпохой революціи и созидаемые упорными усиліями пролетарскаго авангарда въ эпоху контръ-революціи, многочисленны и разсѣяны повсюду въ толщѣ рабочихъ массъ. Задача состоитъ въ томъ, чтобы ихъ политически собрать воедино подъ знаменемъ Р. С. Д. Р. П.

Если потребность въ организованной партіи, какъ политической руководительницѣ, внушается рабочему классу каждымъ шагомъ его движенія, то весь опытъ нашего политическаго прошлаго говоритъ намъ, что соціальдемократическая партія можетъ существовать въ дальнѣйшемъ лишь какъ самоуправляющаяся политическая организація соціальдемократическаго пролетаріата, на всѣхъ поприщахъ его классовой борьбы. Время господства фракцій, преимущественно интеллигентскаго состава, надъ неорганизованнымъ рабочимъ классомъ — отошло разъ

на всегда въ прошлое. Строить, упрочивать и развивать партію можно отнюдь не путемъ искусственнаго подбора единомышленниковъ во фракціонныхъ кружкахъ, а путемъ политическаго сплоченія пролетарскаго авангарда, путемъ дѣйственнаго вмѣшательства его въ политическую жизнь страны, путемъ мобилизаціи его подъ его классовымъ знаменемъ.

На этомъ именно пути медленно, но упорно строятъ свою партію передовые рабочіе-соціалдемократы.

Они приспособляются къ условіямъ, навязаннымъ имъ исторіей, но они не урѣзываютъ своихъ задачъ примѣнительно къ этимъ условіямъ. Они используютъ въ интересахъ своего сплоченія всѣ противорѣчія существующаго режима, ни на минуту не переставая быть его смертельными врагами. Они овладѣваютъ всѣми открытыми позиціями, которыя вынужденъ имъ предоставить третьеіюньскій режимъ, начиная съ думской трибуны и кончая образовательнымъ клубомъ, окапываются въ этихъ позиціяхъ, расширяютъ и укрѣпляютъ ихъ, они вносятъ въ легальныя организаціи единство соціальдемократическаго направленія, но они въ то же время не ограничиваютъ себя рамками „легальности", они ставятъ передъ собой революціонно-классовыя задачи въ ихъ полномъ объемѣ, они договариваютъ въ подпольѣ то, чего не могутъ сказать въ легальной организаціи, наконецъ, они открыто разрываютъ тѣсныя рамки законности въ рядѣ классовыхъ выступленій.

Все яснѣе становится вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ теченіямъ партіи, что въ противорѣчивыхъ условіяхъ нынѣшняго лжеконституціоннаго царизма необходимо планомѣрное сочетаніе всѣхъ легальныхъ и нелегальныхъ средствъ и формъ борьбы для того, чтобы сплотить рабочій классъ въ революціонную армію.

Этотъ именно методъ строительства партіи формулировалъ послѣдній пленумъ Центральнаго Комитета нашей партіи въ январѣ 1910 г., выдвинувъ въ качествѣ ближайшаго этапа на этомъ пути подготовку и созывъ партійной конференціи соціальдемократическихъ организацій и группъ, работающихъ какъ въ нелегальныхъ, такъ и въ легальныхъ сферахъ движенія.

Въ силу цѣлаго ряда внѣшнихъ и внутреннихъ условій партійной жизни, въ обсужденіе которыхъ мы здѣсь не можемъ входить, намѣченная пленумомъ Ц. К. конференція не могла состояться до сихъ поръ.

И мы теперь по прежнему стоимъ передъ необходимостью созыва конференціи на тѣхъ началахъ, какія единогласно намѣтили представители всѣхъ партійныхъ теченій въ началѣ 1910 г. Эта задача стала лишь еще болѣе острой и неотложной. Съ одной стороны, расширившаяся и углубившаяся соціальдемократическая работа во всѣхъ областяхъ пролетарскаго движенія настойчиво призываетъ къ партійному оформленію; съ другой стороны, надвигающіеся выборы въ 4-ую Государственную Думу властно требуютъ отъ всѣхъ соціальдемократическихъ элементовъ созданія условій, при которыхъ партія, какъ цѣлое, могла бы дать достойное сраженіе людямъ 3-го іюня и ихъ прямымъ или косвеннымъ пособникамъ.

Мы горячо привѣтствуемъ поэтому иниціативу трехъ сильнѣйшихъ организацій партіи: Кавказской Областной Организаціи, Бунда и Латышской С.-Д., поставившихъ себѣ задачей предпринять немедленно необходимые шаги къ образованію Организаціоннаго Комитета въ Россіи.

Иниціативное выступленіе этихъ организацій мы считаемъ важнѣйшимъ фактомъ партійной жизни послѣдняго времени. Мы стоимъ на той точкѣ зрѣнія, что только Организаціонный Комитетъ, дѣйствующій въ Россіи и тѣсно связанный съ мѣстными организаціями, способенъ подготовить конференцію какъ политически, такъ и технически и обезпечить за ней полноту представительства и необходимый авторитетъ.

Наша собственная задача — задача совѣщанія при Загр. Бюро Ц. К. — состоитъ только въ идейномъ и матеріальномъ содѣйствіи изъ-за границы работѣ Организаціоннаго Комитета въ Россіи.

Наша прямая и непосредственная цѣль — достигнуть соглашенія всѣхъ теченій на почвѣ для всѣхъ одинаково обязательной задачи: созыва конференціи, дѣйствительно отражающей то, что есть у партіи на мѣстахъ. Мы съ самаго начала отметаемъ самую мысль о возможности руководить изъ-за границы организаціонной подготовкой конференціи, а тѣмъ болѣе контролировать ея будущій составъ подъ угломъ зрѣнія фракціоннаго ценза. Наоборотъ, нашимъ глубочайшимъ убѣжденіемъ является, что конференція имѣетъ смыслъ лишь въ томъ случаѣ, если она созывается путемъ соглашенія и для соглашенія, если полнота и серьезный характеръ представительства будутъ обезпечены напряженной работой Организаціоннаго Комитета, включающаго въ свой составъ дѣятельныхъ и авторитетныхъ представителей мѣстной работы, къ какой бы сферѣ соціальдемократической дѣятельности и къ какому бы идейному теченію они ни принадлежали.

Работа по организаціи конференціи, требующая напряженія всѣхъ наличныхъ силъ и средствъ, должна вестись въ тѣсной внутренней связи съ работой по разрѣшенію политическихъ задачъ, стоящихъ передъ партіей пролетаріата. Общепартійная конференція должна быть не случайнымъ по составу, а тѣмъ болѣе не фракціонно подобраннымъ совѣщаніемъ двухъ или трехъ десятковъ соціальдемократовъ, — такая конференція будетъ голой фикціей и участники ея безслѣдно растворятся въ неорганизованной массѣ, ничѣмъ не оплодотворивъ ея; — конференція должна состоять изъ дѣйствительныхъ представителей политически дѣйствующихъ коллективовъ, связанныхъ общностью соціальдемократической работы на мѣстахъ.

Подготовка конференціи должна опираться на партійно-политическое сплоченіе всѣхъ мѣстныхъ соціальдемократическихъ силъ во всѣхъ сферахъ и плоскостяхъ работы, въ открытыхъ организаціяхъ и въ подпольѣ во имя планомѣрной борьбы за классовыя задачи пролетаріата.

Въ процессѣ политической мобилизаціи передовыхъ рабочихъ, подъ революціонными лозунгами Р. С. Д. Р. П. должно совершаться созиданіе, упроченіе и оформленіе мѣстныхъ и областныхъ организацій. На этой основѣ и въ этомъ направленіи должно вестись на мѣстахъ обсужденіе всѣхъ основныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію конференціи.

Подготовка къ выборамъ въ 4-ую Государственную Думу; формы и методы борьбы за свободу коалицій, кампанія по вопросу о государственномъ страхованіи, сочетаніе легальныхъ и нелегальныхъ методовъ работы во имя одной и той же партійной цѣли; — преодолѣніе политической пассивности и организаціоннаго кустарничества; обезпеченіе единства и планомѣрности выступленій пролетаріата въ общегосударственномъ масштабѣ — вотъ задачи, вотъ вопросы, которые сами собой становятся въ порядокъ дня конференціи, и на которыхъ мѣстнымъ организаціямъ нужно уже сейчасъ сосредоточить вниманіе и энергію передовыхъ рабочихъ.

* * *

Предъ лицомъ этихъ большихъ задачъ и тѣхъ огромныхъ трудностей, съ которыми связано ихъ разрѣшеніе, — тѣмъ преступнѣе выступаетъ всякій замыселъ эксплуатировать работу по общепартійному строительству въ кружковыхъ цѣляхъ и вогнать фракціонный клинъ въ тѣло и безъ того дезорганизованной партіи.

Мы, участники Совѣщанія, должны заявить во всеуслышаніе, что такой именно преступнѣйшей попыткой посѣять смуту и фракціонную анархію въ партійныхъ рядахъ является созданное путемъ фракціонной сдѣлки кружка большевиковъ и польскихъ соціальдемократовъ новое заграничное учрежденіе, которое присвоило себѣ имя Организаціонной Комиссіи по созыву конференціи.

Мы заявляемъ: еслибъ участники „Орг. Комиссіи" дѣйствительно хотѣли общепартійной конференціи, имъ незачѣмъ было бы производить переворотъ и расколъ, ибо общепартійной конференціи хотимъ мы всѣ. Мы заявляемъ: еслибъ участники „Орг. Комиссіи" не стремились подтасовать, исказить, фальсифицировать общепартійное представительство, имъ незачѣмъ было бы захватывать потайнымъ путемъ партійныя средства, имъ незачѣмъ было бы брать на себя роль привратниковъ партіи. которые допускаютъ однихъ и намѣреваются изгонять другихъ.

Путемъ узурпаціи и для раскола созданая, захваченными партійными средствами вооруженная „Организаціонная Комиссія" приступаетъ изъ-заграницы къ организаціи и созыву конференціи подъ знаменемъ Россійской соц.-демократіи.

Какую же дѣйствительную реальную партію ведетъ за собою на конференцію этотъ заграничный кружокъ? Такой партіи нѣтъ!

Кавказская Областная Организація, Всеобщій Еврейскій Союзъ въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи, Соціальдемократія Латышскаго Края, Петербургская нелегальная организація, большинство нелегальныхъ провинціальныхъ организацій и группъ, подавляющее большинство соціальдемократическихъ дѣятелей открытыхъ рабочихъ организацій не хотятъ и не могутъ имѣть ничего общаго съ этой Комиссіей, „организующей" лишь междуусобицу и хаосъ. Соціальдемократическіе элементы, группирующіеся вокругъ „Голоса Соціальдемократа", „Правды", группы „Впередъ", „Дневника Соц.-демократа", одни съ большей, другіе съ меньшей рѣшительностью заявили свой протестъ противъ переворота и узурпаціи.

Достаточно назвать всѣ эти организаціи, теченія и группы, противъ которыхъ и помимо которыхъ „Организаціонная Коммиссія" ведетъ свою работу, чтобы тѣмъ самымъ разъ навсегда сорвать маску партійности съ учрежденія, которое пытается насиловать партійную волю путемъ голаго финансоваго террора.

* * *

Этому покушенію кружка наше Совѣщаніе противопоставляетъ лозунгъ сплоченія всѣхъ партійныхъ теченій и національныхъ организацій на почвѣ всесторонняго содѣйствія Организаціонному Комитету въ дѣлѣ созыва Конференціи.

На наше совѣщаніе, созванное по иниціативѣ Загр. Бюро Центр. Комитета, явились представители Бунда, Латышской Соц.-демократіи, редакціи „Голоса С.-Д." и ред. „Правды".

Товарищи большевики и тов. поляки ничего не отвѣтили на приглашеніе Заграничнаго Бюро. „Впередовцы" и редакція „Дневника С.-Д." сочли для себя невозможнымъ принять участіе въ нашемъ первомъ совѣщаніи, относительно цѣлей котораго они составили себѣ, какъ мы вынуждены заключить изъ текста ихъ отвѣтовъ, совершенно неправильное представленіе. Въ то же время обѣ послѣднія группы обѣщаютъ поддержать каждый шагъ, направленный къ партійному единству.

Но мы, наличные участники совѣщанія и иниціаторы соглашенія, отправили снова непредставленнымъ въ первомъ совѣщаніи теченіямъ партіи приглашеніе делегировать своихъ представителей на второе совѣщаніе.

Мы обратились съ призывомъ ко всѣмъ перечисленнымъ выше группамъ, а также и къ новообразовавшейся группѣ „большевиковъ-партійцевъ", недовольныхъ фракціонной политикой ленинскаго кружка. Этотъ призывъ мы повторяемъ здѣсь печатно передъ лицомъ всей партіи.

Мы приглашаемъ представителей всѣхъ теченій сговориться между собой на равныхъ правахъ, безъ подавленія одного теченія другимъ.

Наши цѣли и намѣренія станутъ ясны каждому, кто ознакомится съ нашими резолюціями. Мы съ негодованіемъ отбрасываемъ подозрѣнія въ томъ, будто мы стремимся создать фракціонный блокъ (союзъ) для борьбы съ другими теченіями партіи.

Мы не присваиваемъ себѣ никакихъ правъ, двери нашихъ совѣщаній и впредь открыты для каждаго теченія, ни одно не исключается и ни одно не надѣляется какими-либо преимуществами. Сговора, соглашенія на почвѣ общей всѣмъ задачи: подготовить и созвать общепартійную конференцію, вотъ единственное, чего мы хотимъ. И мы требуемъ отъ всѣхъ теченій отвѣта на вопросъ: — за соглашеніе они или за фракціонную борьбу? За общепартійную конференцію или за расколъ?

Никто не имѣетъ права уклоняться отъ этого ясно и точно поставленнаго вопроса. Кто поворачивается спиною къ нашему совѣщанію, тотъ тѣмъ самымъ показываетъ, что не хочетъ равноправнаго соглашенія. Кто становится въ сторонѣ отъ него, тотъ тѣмъ самымъ говоритъ, что санкціонируетъ расколъ.

Эту нашу коренную позицію должны себѣ уяснить вы всѣ, товарищи на мѣстахъ.

Вы не можете желать раскола. Вы на опытѣ вашей партійной работы неоднократно убѣждались, что совмѣстная дѣятельность всѣхъ теченій и возможна и необходима. Вы неоднократно протестовали противъ фракціоннаго дезорганизаторства. А противъ васъ — противъ воли дѣйствительныхъ руководителей и организаторовъ рабочаго движенія — невозможенъ никакой расколъ, какъ и безъ вашего активнаго вмѣшательства невозможно никакое партійное единство. На васъ ложится теперь вся тягость отвѣтственности за судьбы партіи.

Вы должны заявить:

Что вы хотите дѣйствительно общепартійной конференціи, на которой могли бы найти свое представительство каждая фракція, каждое теченіе, каждая организація, каждая группа, признающія соціальдемократическую программу, ведущія работу въ средѣ пролетаріата и желающія принять участіе въ возстановленіи организаціи Р. С. Д. Р. П.

Что эту конференцію можетъ и долженъ созвать только совершенно автономный, т. е. никакими фракціонными обязательствами не связанный, дѣйствующій въ Россіи Организаціонный Комитетъ, состоящій изъ наиболѣе авторитетныхъ мѣстныхъ работниковъ безъ различія теченій;

Что вы разъ и навсегда отказываете фракціоннымъ штабамъ въ правѣ организовывать изъ заграницы конференцію и опредѣлять ея составъ, т. е. въ дѣйствительности фракціонно урѣзывать и подтасовывать ее;

Что вы хотите отъ заграничныхъ штабовъ и группъ лишь одного: идейной и матеріальной поддержки дѣйствующему въ Россіи Организаціонному Комитету и потому требуете, чтобы всѣ заграничныя теченія и группы пришли между собою къ соглашенію относительно своего совмѣстнаго содѣйствія работѣ по созыву конференціи.

Товарищи! Съ того момента, какъ три сильнѣйшія организаціи партіи, пользующіяся организаціоннымъ авторитетомъ и безусловнымъ нравственнымъ довѣріемъ въ средѣ всѣхъ теченій и группъ партіи, берутъ на себя руководство по созданію Организаціоннаго Комитета, дѣло созыва конференціи стоитъ на вѣрномъ пути.

Но, разумѣется, конференція не будетъ ни подготовлена, ни созвана, если вы, мѣстные работники, не направите вашихъ усилій, вашей энергіи, вашей собственной иниціативы навстрѣчу иниціативѣ Организаціоннаго Комитета.

Сплачивайтесь. Укрѣпляйте организаціи. Возстановляйте связи. Объединяйте соціальдемократическихъ работниковъ легальнаго и нелегальнаго движенія. Обсуждайте тщательно и всестороние вопросы порядка дня конференціи.

Сдѣлайте все, что можете, дабы ближайшая конференція стала историческимъ этапомъ въ развитіи Р. С. Д. Р. Партіи.

Совѣщаніе при Загр. Бюро Центр. Комитета.

Письмо группѣ „Впередъ" и т. Плеханову*)

Уважаемые товарищи!

Въ отвѣтъ на приглашеніе Загран. Бюро Ц. К. отъ 18 іюня принять участіе въ совѣщаніи представителей всѣхъ теченій и національныхъ организацій „для обсужденія вопроса о содѣйствіи изъ-за границы созыву предусмотрѣнной пленумомъ конференціи",

---

*) Это письмо явилось отвѣтомъ на слѣдующія письма гр. „Впередъ" и т. Плеханова.

Женева, 2 августа 1911 г.

Заграничному Бюро Ц. К. Р. С. Д. Р. П.

Дорогіе товарищи!

Въ отвѣтъ на ваше письмо, отъ 18 іюля, я вижу себя вынужденнымъ поставить вамъ на видъ слѣдующее. Положеніе дѣлъ въ нашей партіи теперь таково, что намъ предстоитъ имѣть не одну конференцію, а цѣлыхъ двѣ: одну, созываемую З. Б. Ц. К., а другую — Организаціонной Комиссіей, выбранной совѣщаніемъ части членовъ Ц. К. Если единая конференція Р. С.-Д. Р. П. могла бы принести ей очень много пользы, то двѣ конференціи, созываемыя двумя ея враждующими между собою фракціями, не принесутъ, по моему твердому убѣжденію, ничего, кромѣ вреда, упрочивая и усиливая расколъ. Вотъ почему мнѣ кажется, что участвовать въ какой нибудь изъ этихъ двухъ конференцій, значитъ способствовать окончательному разложенію нашей партіи, организація которой и безъ того была значительно ослаблена въ послѣдніе годы. По этой же причинѣ я полагаю, что центральный коллективъ каждой изъ двухъ враждующихъ между собою фракцій прежде всего обязанъ былъ бы сдѣлать все отъ него зависящее для того, чтобы сговориться съ центральнымъ коллективомъ другой фракціи насчетъ созыва единой конференціи въ цѣляхъ возстановленія партійной организаціи и упроченія партійнаго единства. Я готовъ всѣми силами поддерживать каждую мѣру каждаго центральнаго коллектива, предпринятую въ этомъ направленіи, и я увѣренъ, что мои ближайшіе единомышленники, такъ называемые меньшевики-партійцы, будутъ въ этомъ случаѣ вполнѣ солидарны со мною. Но у меня нѣтъ ни времени, ни охоты для участія въ томъ, что на нашемъ партійномъ жаргонѣ называется междуфракціонной склокой.

Съ соц.-дем. привѣтомъ

Г. Плехановъ.

P. S. Если вы примете какія нибудь мѣры для дѣйствительнаго возстановленія партійнаго единства, то не откажите сообщить ихъ мнѣ: я буду вамъ за это чрезвычайно благодаренъ и поспѣшу довести о вашихъ добрыхъ намѣреніяхъ до свѣдѣнія нашихъ с.-д. читателей. которыхъ давно и какъ нельзя болѣе сильно огорчаетъ безконечная и уже такъ много повредившая россійской соціальдемократіи междуфракціонная распря.

Г. П.

Въ З. Б. Ц. К. Р. С. Д. Р. П.

Уважаемые товарищи!

Стремясь привести вновь партію къ единству, группа „Впередъ" считаетъ что для этой цѣли ей удобнѣе держаться пока внѣ всякихъ заграничныхъ комбинацій. Мы продолжаемъ возлагать особыя надежды на Организаціон-

представители „Дневника Социальдемократа“ и группы „Впередъ“ ответили въ томъ смысле, что считаютъ невозможнымъ принять участіе въ этомъ совещаніи, такъ какъ имъ наше совещаніе, — хотя бы до некоторой лишь степени, — представляется аналогичнымъ „Организаціонной Комиссіи“, причемъ т. Плехановъ считаетъ даже возможнымъ разсматривать З. Б. Ц. К., т. е. организацію, включающую въ свой составъ, кроме представителя одного „русскаго“ теченія еще представителей Бунда, Латышской с. д. и, по крайней мере, формально, Польской соц.-дем., — какъ фракціонный центръ, и изъ этой своей оценки нашего совещанія две названныя группы почерпаютъ для себя право стать въ стороне отъ остраго конфликта, разрывающаго партію.

Мы, наличные участники совещанія, подписавшіеся ниже, признаемъ всю законность и обязательность отрицательнаго отношенія ко всякимъ фракціонно-раскольническимъ комбинаціямъ, разрывающимъ партію. Но мы считаемъ необходимымъ указать вамъ, товарищи, что вы, — и редакція „Дневника“, и группа „Впередъ“ — въ корне неправильно рисуете себе задачи, намеренія и способы действій нашего совещанія.

Въ действительности дело обстоитъ такъ:

Съ одной стороны передъ вами „О. К.“, возникшая путемъ закулиснаго соглашенія и внутрипартійнаго переворота, определенно фракціонная по составу, целямъ и характеру своихъ действій: захвативъ въ свои руки функціи, права и средства центральныхъ учрежденій и обезпечивъ за собою большинство путемъ произвольнаго самоназначенія, большевистско-польская „О. К.“ самовольно ставитъ себя надъ партіей, навязывая остальнымъ партійнымъ теченіямъ подчиненное и чисто-декоративное участіе въ созданномъ и вооруженномъ противъ нихъ фракціонномъ учрежденіи.

Съ другой стороны, передъ вами совещаніе, ставящее себе целью *соглашеніе* всехъ партійныхъ теченій на равныхъ правахъ во имя задачъ, формулированныхъ последнимъ пленумомъ.

Въ лице „Орг. К.“ передъ вами прямая и открытая попытка фракціоннаго блока захватить въ свои руки контроль надъ самымъ составомъ конференціи и темъ самымъ фракціонно урезать ее; „О. К.“ делаетъ попытку созвать конференцію противъ воли Бунда, Латышской с.-д., Кавказской обл. орг., петербургскихъ районовъ, целаго ряда провинціальныхъ организацій и группъ и, наконецъ, противъ большинства соціальдемократическихъ работниковъ легальнаго движенія.

Съ нашей стороны вы видите единственное стремленіе: обезпечить за всеми теченіями партіи возможность полнаго, неурезаннаго представительства на общепартійной конференціи.

Совещаніе на началахъ равноправія участниковъ можетъ иметь своей целью только добросовестное соглашеніе всехъ группъ и теченій партіи. Оно исключаетъ по самому способу своего образованія майоризацію какой-либо изъ частей партіи, открывая наоборотъ, возможность ихъ согласованной работы на почве созыва общепартійнаго представительства.

Фракціонный блокъ, произвольно себя назначившій въ „О. К.“, говоритъ, обращаясь ко всемъ остальнымъ: „Подчинитесь намъ или мы устроимъ расколъ!“ Мы, обращаясь ко всемъ теченіямъ партіи, говоримъ: „Попытаемся столковаться на равныхъ правахъ для предотвращенія партійнаго раскола!“ Отъ насъ, какъ и отъ Васъ, члены „О. К.“ требуютъ *подчиненія*, терроризируя расколомъ. Мы же Вамъ, какъ и всемъ другимъ теченіямъ, предлагаемъ добросовестное деловое *соглашеніе*. Что же даетъ Вамъ право хотя на минуту уравнивать наши пріемы деятельности съ пріемами „О. К.“?

И представитель меньшевиковъ-партійцевъ, т. Плехановъ, и представитель группы „Впередъ“, т. Луначарскій, пишутъ, что поведеніе ихъ группъ диктуется заботой объ единстве партіи. Прекрасно. *Но мы позволимъ себе спросить васъ, что же другое можете вы предложить въ интересахъ единства, кроме того, на чемъ и мы настаиваемъ, т. е. кроме соглашенія всехъ группъ?*

Правда, созывъ этого совещанія исходитъ отъ З. Б. Ц. К., признаваемаго одними теченіями партіи, не признаваемаго другими. Но мы обращаемъ Ваше вниманіе на то, что въ рамкахъ стоящей передъ совещаніемъ задачи содействія созыву конференціи инціатива З. Б. ни въ какомъ случае не предопределяетъ характера и содержанія нашихъ работъ.

Отстраняясь отъ той работы, которую мы сейчасъ предприняли съ единственной целью: бороться за общепартійную конференцію противъ раскола, противъ двухъ конференцій и двухъ партій, Вы темъ самымъ какъ бы говорите, что те элементы партіи, которые выдвигаютъ методъ соглашенія, сотрудничества и единства и на этихъ именно методахъ хотятъ строить партійную конференцію и всю партійную работу, столь же повинны въ угрожающемъ партіи расколе, какъ и те, которые все строятъ на подчиненіи, захвате и перевороте.

Но мы обращаемъ Ваше вниманіе на то, что съ этой чисто формальной и внешней точки зренія, те группы, которыя отстраняются отъ участія какъ въ „О. К.“, такъ и въ нашемъ совещаніи, представляются лишь *третьей* стороной партійнаго раскола. Вы предлагаете намъ проявить инціативу въ направленіи единства и обещаете намъ свою поддержку. Но ведь именно эту инціативу мы въ данный моментъ и проявляемъ. Мы, наличные участники совещанія, обращаемся не только къ вамъ, но и къ Гл. Пр. П. С.-Д. и группе большевиковъ-ленинцевъ, а также къ ново-сформировавшейся группе большевиковъ-партійцевъ *съ настойчивымъ призывомъ принять черезъ своихъ представителей равноправное со всеми нами участіе въ заграничномъ совещаніи, имеющемъ своей задачей содействовать обезпеченію единства и полноты общепартійной конференціи.* Проявляя эту инціативу, мы вправе не только разсчитывать на Вашу поддержку, но и требовать ее отъ васъ.

Къ охране действительной партійности, предполагающей дружное сплоченіе *всехъ* социальдемократическихъ силъ на почве политической работы и дружный отпоръ *всехъ* теченій партіи всякимъ попыткамъ кружковой диктатуры, мы васъ и призываемъ.

Поэтому мы со всей энергіей настаиваемъ на пересмотре Вами вашего решенія.

(Следуютъ подписи участниковъ совещанія).

ный Комитетъ въ Россіи, который, какъ мы думаемъ, при всехъ условіяхъ, окажется более партійно настроеннымъ, чемъ эмигрантскіе центры.

Во всякомъ случае мы энергически поддержимъ всякій шагъ со стороны Орг. Ком. при З. Б. Ц. К. къ примиренію и сближенію съ Орг. Ком. большевистскаго блока. Равнымъ образомъ мы поддержимъ такіе шаги и со стороны последней, если она, наконецъ, решится на нихъ.

Со своей стороны мы ведемъ деятельную переписку съ тт. держателями и надеемся уговорить ихъ не отказываться отъ задуманнаго было ими примирительнаго вмешательства въ наши распри.

Расколъ, съ какой бы стороны онъ ни шелъ, какими бы декораціями легальности ни окружалъ себя — не найдетъ въ насъ поддержки.

Съ товарищескимъ приветомъ по порученію группы „Впередъ“

А. Луначарскій

Резолюціи Совещанія

Объ общепартійной конференціи.

Совещаніе приветствуетъ инціативу Кавказскаго Областного Комитета, Ц. К. Бунда, Ц. К. С.-Д. Лат. Края и некоторыхъ местныхъ организацій, поставившихъ себе, въ качестве неотложной задачи, созданіе въ Россіи Орг. Комитета для созыва общепартійной конференціи на началахъ, установленныхъ последнимъ пленумомъ Ц. К.

Подготовку и созывъ такой конференціи, при участіи деятелей всехъ отраслей с.-д. работы, совещаніе считаетъ необходимыми, въ целяхъ организаціоннаго сплоченія всей с.-д. работы и приданія ей более широкаго размаха и, въ частности, въ целяхъ организованнаго, планомернаго и достойнаго партіи выступленія на предстоящихъ выборахъ въ Гос. Думу. Политическая и организаціонная подготовка такой конференціи должна находиться въ рукахъ Орг. Комитета, который долженъ быть образованъ возможно скорее и долженъ включать въ себя выдвинувшіеся на политической работе наиболее активные элементы вне всякихъ кружковыхъ и фракціонныхъ цензовъ.

Въ полномъ согласіи съ решеніями пленума совещаніе полагаетъ, что подготовительная работа должна иметь по существу своему характеръ сплоченія передовыхъ рабочихъ на почве политической работы подъ знаменемъ Р. С.-Д. Р. П., и выражаетъ свое убежденіе, что какъ работа Орг. Комитета, такъ и работа самой конференціи, особенно при современномъ состояніи партійныхъ силъ, будутъ темъ плодотворнее, чемъ более въ основу ихъ будетъ положено стремленіе не къ майоризаціи (голому численному подавленію) одныхъ теченій и кружковъ другими, а къ соглашенію и столковыванію, на почве разрешенія очередныхъ задачъ, выдвигаемыхъ классовымъ движеніемъ россійскаго пролетаріата, — всехъ соц.-дем. группъ, такъ долго работавшихъ вне всякой связи другъ съ другомъ.

Объ отношеніи къ Технической и Организаціонной комиссіямъ.

Совещаніе констатируетъ, что такъ называемая „Техническая Комиссія“, равно какъ и такъ называемая „Организаціонная Комисія“ образованы въ результате заговора несколькихъ заграничныхъ большевиковъ съ несколькими поддерживающими ихъ польскими с.-д., путемъ внутри-партійнаго переворота, грубаго попранія всехъ нормъ партійной жизни, определенныхъ партійнымъ уставомъ и последнимъ пленумомъ, наконецъ, путемъ порочащаго честь и достоинство партіи захвата общепартійныхъ средствъ.

Совещаніе констатируетъ, что самое существованіе этихъ двухъ комиссій представляетъ собою планомерно организованный въ кружковыхъ целяхъ расколъ, подрывающій все основы партійнаго существованія.

Доводя объ этомъ до сведенія всей партіи, совещаніе призываетъ всехъ преданныхъ своей партіи соціальдемократовъ дать решительный отпоръ названнымъ выше кружкамъ въ ихъ домогательствахъ выступать и действовать отъ имени Р. С.-Д. Р. П.

Въ виду того, что въ составе названныхъ выше раскольническихъ учрежденій имеются элементы, которые заявляютъ, что целью ихъ является борьба за возстановленіе партіи и ея единства, Совещаніе ставитъ этимъ элементамъ на видъ, что единство партіи можетъ быть обезпечено только путемъ добросовестнаго соглашенія между собою всехъ партійныхъ теченій на почве политическихъ задачъ, причемъ непререкаемымъ условіемъ такого соглашенія является упраздненіе учрежденій, возникшихъ изъ переворота и существующихъ для раскола.

О помощи Загр. Бюро Ц. К. и объ Осведомительномъ листке при немъ.

1) Участники Совещанія обращаются къ делегировавшимъ ихъ организаціямъ съ предложеніемъ отчислить известныя денежныя средства для поддержанія функціонированія З. Б. Ц. К. впредь до того, какъ разрешится въ положительномъ смысле вопросъ о бюджете этого учрежденія.

2) Признается необходимымъ созданіе неперіодическаго „Листка Загр. Бюро Ц. К.“ для печатанія: а) заявленій и документовъ, исходящихъ отъ самого З. Б. Ц. К. и б) различныхъ революцій и заявленій отдельныхъ партійныхъ организацій и матеріаловъ изъ партійной жизни.

О дальнейшихъ совещаніяхъ при Загр. Бюро Ц. К.

Совещаніе находитъ необходимымъ, чтобы Загр. Бюро Ц. К., при возникновеніи новыхъ важныхъ вопросовъ въ деле содействія изъ-заграницы созыву общепартійной конференціи, созывало совещанія изъ представителей національныхъ организацій и всехъ партійныхъ теченій.

О „держателяхъ“.

Совещаніе выслушало докладъ Загр. Бюро Ц. К. объ его переговорахъ съ „держателями“ и одобрило шаги З. Б. Ц. К. въ направленіи къ осуществленію предположеннаго „держателями“ совещанія представителей всехъ партійныхъ теченій.

Кроме того, Совещаніе обратилось къ немецкимъ „держателямъ“ съ особымъ письмомъ.

Организаціонная комиссія для ликвидаціи Р. С.-Д. Р. П.

Это — не оффиціальное, конечно, названіе той „Орг. Комиссіи“, которая стоитъ во главе группы узурпаторовъ и провозглашаетъ себя единственнымъ партійнымъ центромъ. Но это наиболее точное определеніе той роли, которую только и способна выполнять „О. К.“ въ силу своего происхожденія, своего состава, применяемыхъ ею методовъ „положительной“ работы и высказываемыхъ ею воззреній на задачи партійнаго строительства.

Партійный переворотъ, совершенный пятью лондонскими кандидатами въ Ц. К. и бывшимъ членомъ З. Б. Ц. К. — А., создалъ „организаціонную“ и „техническую“ комиссіи. Последняя взяла на себя миссію заменить собою З. Б. Ц. К. въ его организаціонныхъ заграничныхъ функціяхъ (транспортъ, издательство и т. д.). Первая беретъ на себя задачу заменить собою нефункціонирующій Ц. К. партіи въ деле созыва „общепартійной“ конференціи

Съ формально-организаціонной стороны возникновеніе такого центра съ такими задачами является ничемъ инымъ, какъ узурпаціей партійной власти. „Комиссія“ возникла не только путемъ, непредусмотреннымъ ни партійнымъ уставомъ*), ни прежней партійной практикой; она пытается занять положеніе руководящаго центра партіи, отстранивъ существовавшее въ то время и продолжающее существовать общепартійное учрежденіе (З. Б. Ц. К.); члены образовавшаго „О. К.“ „совещанія“ лондонскихъ кандидатовъ не привлекли къ обсужденію проэктировавшагося ими шага ни З. Б. Ц. К., ни другія функціонирующія общепартійныя учрежденія — редакцію Ц. О.**), думскую фракцію, редакцію „Дискуссіоннаго Листка“, комитетъ партійной школы, — ни правильно-функціонирующія центральныя учрежденія крупныхъ частей партіи въ Россіи (Ц. К. Бунда, Ц. К. Латыш. Соц.-Дем., Областной Кавказскій Комитетъ), — ни работающихъ въ Россіи членовъ Ц. К-та. Более того: подготовляя этотъ шагъ, они тщательно скрывали его отъ перечисленныхъ организацій. Следовательно, самое решеніе вопроса о томъ, вынуждаетъ ли положеніе партіи къ такому экстренному методу образованія общепартійнаго центра, — взяли на себя вышеупомянутые пять лицъ и только они. Взяли, чтобы поставить партію передъ совершившимся фактомъ.

Покидая почву партійнаго права, авторы переворота, подобно героямъ всякихъ подобныхъ переворотовъ, аппелируютъ отъ формальнаго правонарушенія къ благу партіи, во имя котораго это правонарушеніе является печальной необходимостью. Все узурпаторы — вплоть до Столыпина и Николая II — совершали государственный переворотъ во имя спасенія отечества. Но вековая практика государственныхъ переворотовъ выработала известныя минимальныя требованія приличія, соблюдать которыя стало своего рода традиціей. Самому перевороту всегда предшествуютъ более или менее шумныя требованія „народа“ о томъ, чтобы его „спасли“ отъ проклятія самоуправленія, чтобы поспешили накинуть на него петлю „сильной власти“. Даже Столыпинъ и Николай II совершили переворотъ лишь после того, какъ „русскій народъ“ въ лице Дубровинскихъ „отделовъ“ и объединенное дворянство въ многочисленныхъ обращеніяхъ и резолюціяхъ потребовали совершенія переворота.

Пять знаменитыхъ мужей, пытавшихся совершить переворотъ въ Р. С.-Д. Р. П., не позаботились о соблюденіи даже этихъ приличій. Ни одна резолюція ни одной партійной группы не требовала отъ нихъ „спасенія отечества“ бонапартистскимъ путемъ. Ни одна партійная группа въ Россіи не выступила противъ З. Б. Ц. К., упраздненіе котораго узурпаторы объявляютъ началомъ спасенія партіи. За крайне ничтожными исключеніями все заграничныя местныя партійныя группы все время оказывали полное доверіе З. Б. Ц. К., что выразилось и въ ихъ резко-отрицательномъ отношеніи къ совершенному перевороту. Ни одна партійная группа въ Россіи не предъявила требованія о созыве пленума Ц. К. заграницей, во имя каковаго требованія пять мужей сочли необходимымъ напасть на З. Б. Ц. К. Ни одна партійная группа въ Россіи не предлагаетъ этой пятерке взять въ свои руки, минуя партійныя учрежденія, дело подготовки партійной конференціи, въ чемъ не было и необходимости, поскольку задолго до „переворота“ З. Б. Ц. К. въ опубликованной имъ резолюціи единогласно признало неотложной задачей созывъ конференціи на началахъ, установленныхъ пленумомъ, и призвало партійныя организаціи оказать центральнымъ учрежденіямъ поддержку въ этомъ деле. Не только, следовательно, партійныя группы, принадлежащія къ теченіямъ, враждебнымъ Ленину и Ко, но и сами члены его фракціи не дали никакого повода заключить, чтобы они были готовы доверить ему и его друзьямъ дело „спасенія партіи“. О величайшемъ „сверхчеловеческомъ“ презреніи къ собственнымъ единомышленникамъ свидетельствуетъ такая инсценировка произведеннаго „пятеркой“ переворота. Более того: Ленинъ и ленинцы въ теченіе последняго года выступали въ качестве союзниковъ т. Плеханова и его группы. Они афишировали всячесчи свой союзъ, свое тесное единеніе съ ними въ области организаціонной политики. И, однако, „спасеніе“ партіи они взяли всецело на себя. Либо они вовсе не спрашивали мненія „плехановцевъ“ о предполагаемомъ перевороте, либо спрашивали и получили неодобрительный ответъ. Ибо на „совещаніи це-кистовъ“ плехановцы не присутствовали и въ ряде резолюцій высказали отрицательное отношеніе къ самому перевороту, а на приглашеніе О. К. о присоединеніи къ ней, говоря словами собственнаго листка О. К.: „меньшевики-партійцы . . до сихъ поръ не дали намъ еще окончательнаго оффиціальнаго ответа“. Не имея, следовательно, санкціи ни отъ своей фракціи, ни отъ своихъ постоянныхъ союзниковъ, группа Тышко-Ленина сама решила, что партію надо спасти отъ З. Б. Ц. К., что ее надо спасать захватомъ кассы и учрежденіемъ новыхъ „октроированныхъ“ (пожалованныхъ) центровъ . .

Напомнимъ при этомъ, что самый переворотъ распадается на три отдельные акта.

Актъ I Большевикъ А. вноситъ въ З. Б. Ц. К. предложеніе о немедленномъ созыве заграничнаго пленума и, отказавшись поддержать предложеніе о предварительномъ запросе русскихъ членовъ Ц. К., сознательно старается о томъ, чтобы его предложеніе не собрало въ З. Б. Ц. К. большинства. Когда эта провокаціонная выходка удается, онъ объявляетъ З. Б. Ц. К. „распущеннымъ“, забираетъ кассу и документы. Въ ответъ на требованіе о сдаче делъ отвечаетъ, что сдастъ ихъ „совещанію це-кистовъ“.

Актъ II. Совещаніе це-кистовъ оказывается заранее и задолго до этого уже подготовленнымъ. Въ пятницу состоялось окончательное голосованіе въ З. Б. Ц. К. по предложенію А. Уже въ воскресенье — черезъ два дня — З. Б. Ц. К. получило отъ А. по почте бумагу о его „распущеніи“, а тт. И. и представитель Бунда — приглашеніе на „совещаніе це-кистовъ“. Это приглашеніе было подписано тремя большевиками за себя лично и по доверенности за двухъ польскихъ членовъ Ц. К., изъ которыхъ одинъ — т. Тышко — въ то время находился въ Германіи, а другой въ Россіи, такъ что съ обоими ими у большевиковъ не было фактической возможности снестись. Такимъ образомъ, ясно, что расколъ былъ предрешенъ, обдуманъ и скрепленъ договоромъ его организаторовъ заранее, а вовсе не являлся вынужденнымъ последствіемъ голосованія З. Б. Ц. К., какъ это изображаютъ. Ясно, что еще до того, какъ А. успелъ „распустить“ З. Б. Ц. К., Ленинъ, Зиновьевъ, Тышко и Ко уже знали, что будутъ созывать „частное совещаніе“, которое заменитъ собою законный партійный центръ.

Совещанію осталось только констатировать кризисъ который открылся заранее заказаннымъ „выступленіемъ“ А. По определенію совещанія, кризисъ заключался въ томъ, что З. Б. Ц. К. не желаетъ созвать пленарнаго заграничнаго заседанія Ц. К. Для разрешенія же кризиса „частное совещаніе“ не только постановляетъ само созвать это пленарное заседаніе, но сверхъ того, во 1-хъ, определяетъ его составъ путемъ объявленія устраненными отъ Ц. К. товарищей М. Ю. и Р., которые въ прошломъ году отказались войти въ его составъ. Оно это сделало, хотя хорошо знало, что еще несколько месяцевъ назадъ русское Бюро Ц. К. (1 представ. Бунда и 2 б-ка) при попыткахъ организовать Ц. К. обращались, какъ и следовало, къ этимъ 3-мъ товарищамъ, какъ къ имеющимъ равное право съ прочими, работающими въ Россіи, лондонскими кандидатами. Оно, во 2-хъ, постановляетъ взять на себя созывъ партійной конференціи, хотя не вопросъ о ея созыве былъ до этого момента яблокомъ раздора между членами совещанія и З. Б. Ц. К. (какъ упомянуто выше, по этому вопросу въ З. Б. Ц. К. было принято единогласное решеніе), хотя объ ея созыве большевики и польскіе с.-д. не вносили въ З. Б. Ц. К. никакихъ новыхъ предложеній*). Совещаніе, въ 3-хъ, санкціонируетъ произведенный А. переворотъ, создавая Т. К. на место З. Б. Ц. К. въ составе однихъ б-ковъ и поляковъ, т. е. для делъ, подлежащихъ веденію З. Б. Ц. К., создаетъ учрежденіе, сознательно игнорируя предписанный пленумомъ для такого учрежденія составъ, гарантирующій равное представительство 5 частей партіи. При этомъ въ защиту своего шага совещаніе приводитъ и, не стесняясь, публикуетъ тотъ доводъ, что такъ какъ большевики не хотятъ признать З. Б. Ц. К., совещаніе создаетъ на его место новое учрежденіе и экспропріируетъ кассу и бумаги З. Б. Ц. К. Еще никогда более цинично не санкціонировалось учреж-

---

*) Согласно решенію прошлогодняго пленума, О. К. для созыва конференціи образуется Ц. К-томъ въ Россіи.

**) Какъ учрежденіе: отдельные члены Ц. О., конечно, участвовали въ рожденіи „О. К.“.

*) Напротивъ, они внесли въ З. Б. Ц. К. предложеніе протестовать противъ попытокъ т. Троцкаго и венскаго партійнаго клуба начать агитацію въ пользу созыва конференціи и организовать фондъ для ея подготовки.

деніемъ, претендующимъ на „партійность", проведеніе воли кружка помощью ультиматума.

Затѣмъ наступаетъ актъ III.

Тышко, Ленинъ, Зиновьевъ и ихъ два сообщника отходятъ въ сторону, при чемъ, однако, Ленинъ предварительно публикуетъ со своимъ предисловіемъ революцію 2-й Парижской группы, объявля цѣлью переворота открытый расколъ, возстановленіе б-ской фракціонной организаціи и начало истребительнаго похода противъ всѣхъ, — кромѣ П. С.-Д., — элементовъ. не входящихъ въ ленинскій кружокъ. На мѣсто исполнившей свою миссію пятерки це-кистовъ, выступаетъ новая пятерка членовъ О. К. Сколько въ этой новой пятеркѣ членовъ старой — мы не знаемъ, можно ручаться, что таковыхъ не менѣе двухъ. Ея фракціонный составъ тотъ же, что и составъ „совѣщанія" — большевики-ленинцы и польскіе с.-д. Удѣливъ своимъ двумъ фракціямъ въ О. К. 5 мѣстъ, этотъ блокъ затѣмъ предлагаетъ остальнымъ (не всѣмъ, ибо „Гол. С.-Д." не приглашенъ) идейнымъ теченіямъ и національнымъ частямъ партіи делегировать по одному человѣку. Какъ извѣстно, ни одна изъ заграничныхъ литературныхъ группъ и національныхъ организацій этимъ „великодушнымъ" предложеніемъ не воспользовалась, и О. К. получила возможность предстать передъ партіей въ неприкрашенномъ видѣ плохо замаскированной группы агентовъ Ленина-Тышко.

Плохо замаскированной, конечно, для членовъ Р. С.-Д. Р. П. Для нѣмецкихъ-же товарищей-„держателей" этотъ маскарадъ оказался дѣйствительнымъ, поскольку Тышко и Ко, сидящіе въ О. К., путемъ систематически-ложной информаціи убѣдили на время тт. Каутскаго, Меринга и Цеткину, будто не имѣютъ ничего общаго съ Ленинымъ и его группой открытыхъ пропагандистовъ раскола и нечаевской диктатуры, будто они даже ведутъ „борьбу" съ Ленинымъ и раскольниками, и будто эти послѣдніе находятся „въ оппозиціи" къ той О. К., которую они создали на „совѣщаніи" и благословили въ резолюціи „второй парижской группы". Послѣ того, какъ вся эта паутина лжи распутана, нѣмецкіе товарищи, можно надѣяться, станутъ различать между Тышко-патрономъ О. К. и Тышко — пайщикомъ Ленина.

Въ листкѣ, озаглавленномъ „Ко всѣмъ парт. орг-ціямъ, группамъ и кружкамъ", О. К. рекомендуется членамъ партіи и защищается отъ обвиненій и заподазриваній, жертвой которыхъ она якобы является. Утверждая, что она „имѣетъ одну цѣль: собрать немедленно партійную конференцію", О. К. заявляетъ, что она даетъ цѣлыхъ три гарантіи безпристрастія въ дѣлѣ созыва ею этой конференціи.

Первой изъ этихъ „гарантій" является то, что „О. К. дѣйствуетъ на почвѣ единогласно принятыхъ резолюцій и письма пленума Ц. К."

Все дальнѣйшее содержаніе воззванія прямо говоритъ о томъ, что О. К. на самомъ дѣлѣ дѣйствуетъ на почвѣ противоположной той, на которой стоялъ прошлогодній пленумъ Ц. К.

Пленумъ Ц. К. постановилъ созывъ конференціи, въ которой приняли бы участіе всѣ с.-д. группы, готовыя возстановить организаціонную связь съ партіей. Слѣдовательно, никакого фракціоннаго ценза для участія въ конференціи Ц. К. не ставилъ: онъ не дѣлилъ с.-д на принципіальныхъ „партійцевъ" и принципіальныхъ „не-партійцевъ". При тянущемся уже нѣсколько лѣтъ распадѣ организаціонныхъ связей онъ признавалъ партійной всякую с.-д. группу, готовую принять участіе въ дѣлѣ возстановленія правильно функціонирующей организаціи Р. С.-Д. Р. П., готовую работать, какъ часть цѣлаго — [па]ртіи. Задачей самой конференціи Ц. К. ставилъ обсужденіе текущихъ политическихъ задачъ и возстановленіе партійно-организаціоннаго аппарата.

Въ противоположность прошлогоднему пленуму Ц. К., Орг. Ком. объявляетъ своимъ лозунгомъ „объединеніе всѣхъ партійныхъ*) теченій на почвѣ борьбы нелегальной партіи за разрѣшеніе назрѣвшихъ политическихъ задачъ. А, слѣдовательно, и на почвѣ борьбы, между прочимъ, противъ наиболѣе опасныхъ враговъ партіи „ликвидаторовъ". Въ дальнѣйшемъ сообщается, что „политическая цѣль ликвидаторовъ это — сломить Р. С.-Д. Р. П. и устранить ее съ политической арены. Этого добивается столыпинская реакція посредствомъ воздѣйствія извнѣ. Къ этому же объективно ведетъ — независимо отъ личныхъ желаній и стремленій — широко распространенная въ партіи язва ликвидаторства".

Итакъ, если пленумъ Ц. К. звалъ всѣхъ членовъ партіи къ объединенію, то О. К. зоветъ часть членовъ партіи къ союзу для борьбы съ другою частью партіи (ибо, по опредѣленію О. К., „ликвидаторство" есть „широко распространенная въ партіи язва"**). Ели пленумъ Ц. К. констатировалъ наличность въ рабочемъ движеніи эпохи реакціи тенденціи къ легалистскимъ увлеченіямъ и къ приниженію революціонныхъ задачъ и указалъ, что рабочимъ надо разъяснять опасность этихъ тенденцій, то О. К. объявляетъ врагами партіи и союзниками Столыпина элементы, по ея же признанію, состоящіе въ партіи. Если Ц. К. заявлялъ, что легалистскія и оппортунистскія тенденціи должны быть преодолѣваемы прежде всего положительной работой и сплоченіемъ на ней всѣхъ с.-д-овъ, готовыхъ работать совмѣстно, то О. К. призываетъ начать приступъ къ положительной работѣ отдѣленіемъ „партійныхъ" элементовъ отъ широко-толкуемыхъ имъ элементовъ „ликвидаторскихъ". Если пленумъ Ц. К. ставилъ дѣломъ своей чести добиться единогласія въ принципіальныхъ и организаціонныхъ рѣшеніяхъ, чтобы свидѣтельствовать о возможности существованія организаціоннаго единства, несмотря на констатированныя ими легалистскія и отзовистскія тенденціи, то О. К. объявляетъ основнымъ вопросомъ для расколъ между тѣми, „кто за старую нелегальную Р. С.-Д. Р. П." и тѣми, кто якобы стоитъ „за новую, во что бы то ни стало легальную партію".

*) Курсивъ подлинника.

**) Это признаніе только показываетъ, что О. К., подобно якобы несогласному съ нею Ленину, понимаетъ „ликвидаторство" такъ широко и распространительно, чтобы подъ него можно было подвести всѣхъ идейныхъ противниковъ ленинской группы.

При такой постановкѣ вопроса возгласъ „къ единству" является лживой, лицемѣрной фразой. „Единство", къ которому призываетъ О. К., есть единство между пособниками по ликвидаціи единой Р. С.-Д. Р. П., единство между соучастниками въ тяжеломъ преступленіи сознательно производимаго раскола.

Въ отвѣтъ на заявленіе группы „Впередъ": „конференція для соглашенія — да, конференція для раскола — нѣтъ!" О. К. противопоставляетъ расколу „соглашеніе всѣхъ дѣйствительно-партійныхъ и революціонно-с.-д. элементовъ". Но такое „соглашеніе всѣхъ дѣйствительно-партійныхъ элементовъ" и есть расколъ съ тѣми элементами, которые заранѣе объявлены не „дѣйствительно-партійными". Это такъ же ясно, какъ то, что объединеніе „истинно-рускихъ" есть не что иное, какъ организованная война съ просто-русскими.

Пленарное засѣданіе Ц. К. никого изъ членовъ партіи не поставило въ положеніе „подозрительныхъ", въ положеніе подсудимыхъ на партійной конференціи. Оно исходило, напротивъ, изъ стремленія дать возможность собраться всѣмъ, желающимъ соглашенія о работѣ.

Если бы оказалось, что конференціи на дѣлѣ не удастся организаціонно объединить всѣ активные с.-д. элементы, это было бы печально. Но одно дѣло, если этотъ печальный исходъ явится вопреки стремленію къ возстановленію партіи въ ея прежнихъ широкихъ рамкахъ; другое дѣло, если онъ предрѣшенъ заранѣе, если само „объединеніе" замышляется и проводится, какъ сознательный подборъ угодныхъ (Тышкѣ и Ленину), какъ сознательное отстраненіе неугодныхъ (имъ-же); если это „объединеніе" происходитъ подъ знакомъ объявленія ряда партійныхъ элементовъ политическими врагами партіи и агентами Столыпина; если, опредѣливъ такимъ образомъ задачу проводимаго ими „объединенія", „объединители" тѣмъ самымъ присваиваютъ себѣ право рѣшать, кто „дѣйствительно-партійный с.-д." и кто — „столыпинецъ".

Партія видѣла, какъ на практикѣ пользуются этимъ правомъ. Она видѣла, какъ, провозгласивъ, что внутри партіи имѣются „столыпинцы"-ликвидаторы, наши мнимые „объединители" въ нужную минуту устраняютъ отъ партійной работы однихъ, какъ пособниковъ этихъ „столыпинцевъ" („Голосъ С.-Д."), какъ затѣмъ объявляютъ подъ подозрѣніемъ тѣ части партіи, представители которыхъ въ томъ или иномъ вопросѣ голосовали съ этими пособниками („Бундъ", „Л. С.-Д."), какъ пытаются отстранить тѣ группы („Правду"), которыя не согласны поддержать это объявленіе части партіи „столыпинской", какъ, наконецъ, противъ другихъ группъ („Впередъ") создаютъ обвиненіе (въ листкѣ О. К), что онѣ идутъ „съ голосовцами противъ партіи". Методъ чрезвычайно удобный, чтобы обезпечить въ возсоздающей свою организацію партіи диктатуру своего кружка, чтобы кроить по произволу большинство въ партійныхъ учрежденіяхъ и совѣщаніяхъ. Но, воспринявъ отъ Ленина этотъ методъ, замаскированные ленинцы изъ О. К. должны были разъ на всегда сказать себѣ, что въ глазахъ всей партіи они являются никѣмъ инымъ, какъ организаторами большевистской фракціи.. И если листокъ „большевиковъ-партійцевъ", комментирующій шаги О. К., намекаетъ на какое-то различіе между ихъ позиціей и позиціей „оффиціальныхъ представителей большевиковъ", то никакимъ увеличительнымъ стекломъ нельзя уловить ни одного пункта такого различія въ дѣйствительности. Ни одного дѣйствительнаго разногласія во взглядѣ на на то, кого объединять, на какой почвѣ объединять, для какой цѣли объединять, нѣтъ между откровенными ленинцами изъ парижской группы и прикровенными изъ О. К. И тѣ, и другіе видятъ максимумъ своего „либерализма" въ готовности объединить нелегальныя с.-д. организаціи, и тѣ, и другіе, однако, объявляютъ тутъ же „ликвидаторскими" всѣ тѣ нелегальныя с.-д. организаціи („Бундъ", Л. С.-Д. — въ лицѣ ихъ представителей въ З. Б. Ц. К. — „Голосъ", „Правду" и т. д.), которыя не согласны съ ними въ объявленіи „столыпинцами" дѣятелей открытаго рабочаго движенія. И тѣ, и другіе исходятъ изъ положенія: партія — это мы, это Ленинъ, Тышко и Ко. плюсъ тѣ, кому мы позволимъ остаться въ партіи.

Передъ лицомъ этихъ, грозящихъ стать традиціей, попытокъ кроить и перекраивать партію въ угоду фракціоннымъ интересамъ кружкка, партія должна въ полной мѣрѣ и до конца отстаивать элементарныя организаціонныя нормы, обезпечивающія ея правильное функціонированіе; и З. Б. Ц. К. не имѣетъ права отказываться въ борьбѣ съ раскольническими тенденціями ни отъ одного изъ своихъ формальныхъ правъ, видя въ этихъ послѣднихъ гарантію для громаднаго большинства партіи противъ узурпаторскаго меньшинства, стремящагося ликвидировать ея единство.

Такъ обстоитъ дѣло съ слѣдованіемъ О. К. волѣ прошлогодняго пленума. Мы видимъ, что съ этой стороны О. К. гарантируетъ партіи именно нарушеніе этой воли.

Вторая „гарантія безпристрастія", на которую ссылается листокъ О. К., заключается въ томъ, что „создается русская коллегія... причемъ за О. К. остается лишь общій контроль относительно примѣненія обязательныхъ для созыва конференціи указаній Ц-К.". Постановленіе пленума возложило созывъ конференціи на русскую коллегію Ц. К. и на организаціонный комитетъ въ Россіи, дѣйствующій подъ контролемъ этой коллегіи. Пленумъ Ц. К. постановилъ: работники, дѣйствующіе въ Россіи, сами созовутъ конференцію. Заграничная „О. К". объявляетъ: приглашенные нами русскіе работники будутъ созывать конференцію подъ нашимъ контролемъ. Это такое-же примѣненіе „обязательныхъ указаній Ц. К.", какъ государственный переворотъ есть примѣненіе конституціи.

Понятно поэтому, что О. К. при образованіи русскаго организаціоннаго комитета дѣйствуетъ путемъ навязыванія русскимъ организаціямъ комитета изъ своихъ членовъ, предоставляя лишь (на бумагѣ) мѣстнымъ организаціямъ пополнитъ этотъ комитетъ своими делегатами.

Самый контроль надъ дѣйствіями русскаго комитета имѣетъ, конечно, цѣлью помѣшать послѣднему уклониться при подготовкѣ конференціи отъ того пути организаціи раскола, который намѣтила О. К. Здѣсь мы видимъ еще разъ проявленіе систематическаго и совершенно естественнаго недовѣрія заграничныхъ большевиковъ къ организаціямъ, дѣйствующимъ въ Россіи (хотя бы онѣ состояли изъ ихъ-же единомышленниковъ). Напомнимъ постоянные конфликты между большевиками членами русск. коллегіи Ц. К. и заграничнымъ ленинскимъ кружкомъ.

И эта „гарантія" есть въ дѣйствительности гарантія нарушенія воли пленума.

Третья „гарантія" заключается, по мнѣнію О. К., въ ея приглашеніи ввести въ ея составъ представителей Бунда, латышей, „Впередъ", „Дневника", Правды" („и условно „Гол. С.-Д."). Объ этой „гарантіи" не приходится серьезно распространяться, разъ двѣ группы, составившія О. К., предварительно обезпечили себѣ пять голосовъ, предоставляя всѣмъ остальнымъ группамъ по одному.

Наконецъ, какъ послѣдній аргументъ, указывается на происхожденіе О. К. отъ того „совѣщанія", которое де „представляло всѣхъ б-ковъ, всѣхъ п. с.-д. и часть латышей, т. е. большинство дѣйствующихъ на мѣстѣ соц.-дем. организацій и группъ".

Въ этихъ немногихъ словахъ нѣсколько маленькихъ лжей, въ совокупности составляющихъ большую.

„Совѣщаніе" не представляло „всѣхъ б-ковъ". Оно прежде всего именно не представляло большевиковъ группы „Впередъ". Далѣе, оно, во всякомъ случаѣ, не имѣетъ права говорить отъ имени русскихъ большевиковъ, которые неоднократно засвидѣтельствовали свое рѣзкое расхожденіе съ большевиками-членами „совѣщанія" въ вопросахъ организаціонной политики. „Совѣщаніе" не представляло „часть латышей". Латышскій Ц. К. единогласно осудилъ дѣянія совѣщанія, Латышскій Загранични. К. единогласно-же постановилъ продолжать признавать З. Б. Ц. К. Правда, на „совѣщаніи" присутствтвалъ одинъ латышъ — тов. М. Но онъ не былъ никѣмъ делегированъ; онъ самъ заявилъ, что присутствуетъ лишь для информаціи; онъ, наконецъ, не членъ Ц. К. партіи*) и, вообще, не могъ, поэтому, присутствовать на „совѣщаніи це-кистовъ". Онъ, слѣдовательно, ровно въ той же мѣрѣ представлялъ „часть латышей", въ какой въ русскомъ городскомъ самоуправленіи тотъ или другой назначенный губернаторомъ субъектъ представляетъ „часть еврейскаго населенія"

За вычетомъ, слѣд., „латыша по назначенію", совѣщаніе представляло именно кружокъ заграничныхъ большевиковъ — ленинцевъ и П. С.-Д. И третьей, для всѣхъ очевидной ложью является утвержденіе, будто эти 5 человѣкъ (вмѣстѣ даже съ А.) представляютъ „большинство дѣйствующихъ на мѣстахъ с.-д. организацій и группъ".

Распространяясь о всѣхъ этихъ мнимыхъ „гарантіяхъ", О. К. умолчала объ одной, обезпеченной ею, дѣйствительной гарантіи... фальсификаціи созываемой ею конференціи. Путемъ указанной выше ложной информаціи товарищей—держателей, передъ которыми оно изобразило себя чѣмъ то, отличнымъ отъ Ленинско-польскаго блока, О. К. получила отъ „держателей" — превысившихъ при этомъ несомнѣнно свои полномочія — 10.000 франковъ на работу по созыву партійной конференціи. Этотъ фондъ находится въ рукахъ группы, не уполномоченной на то ни законнымъ партійнымъ центромъ, ни хотя бы соглашеніемъ всѣхъ или хотя бы большинства заинтересованныхъ въ дѣлѣ конференціи группъ, группы, плохо маскирующей цѣль своей дѣятельности — расколъ партіи и углубленіе пропасти между нелегальными организаціями и группами дѣятелей открытаго движенія. Въ такихъ рукахъ этотъ фондъ есть орудіе подтасовки, искаженія партійной воли и партійнаго представительства, орудіе дальнѣйшей деморализаціи и дезорганизаціи партіи.

Мы разсмотрѣли происхожденіе и составъ О. К., цѣли, которыя она себѣ ставитъ, методы, которыми она дѣйствуетъ. Передъ нами — скомпрометированная въ глазахъ партіи группа Ленина-Тышко, пытающаяся скрыть свою истинную узко фракціонную физіономію путемъ раздуванія ничтожныхъ, по крайней мѣрѣ, въ данный моментъ разногласій между „анти-партійцами" и партійцами-большевиками, и дѣйствующая въ О. К. въ томъ духѣ и направленіи, какое ей предписываютъ откровенно фракціонно-раскольническія резолюціи второй парижской группы. Есть нѣкоторыя отличія въ оттѣнкахъ несущественнаго свойства, всецѣло повторяющія тѣ отличія, которыя и въ прошломъ раздѣляли въ частностяхъ политику одного изъ сіамскихъ близнецовъ — Тышки отъ политики второго — Ленина. Если въ одной политикѣ преобладаетъ преимущественно элементъ „нахрапа", то въ другой — методъ іезуитизма. Когда одинъ черезъ своего агента „распускаетъ" З. Б. Ц. К. другой... остается въ немъ и, „признавая" это учрежденіе въ перепискѣ съ нимъ, не признаетъ его, когда засѣдаетъ сообща съ первымъ въ „совѣщаніи".

*) Ибо для этого онъ долженъ былъ получить спеціальное полномочіе отъ Ц. К. С.-Д. Лат. Края.

Такія отличія не мѣшаютъ двумъ Аяксамъ дѣлать общее дѣло — дѣло ликвидаціи Р. С.-Д. Р. П., рѣшительно не желающей умѣститься въ рамки вотчины какого-бы то ни было кружка. Если, какъ мы вѣримъ, среди идущихъ за Ленинско-польской группой есть товарищи, искренно желающіе возстановленія партіи, они должны требовать, чтобъ О. К. распустилась, чтобы дѣло подготовки и организаціи конференціи велось на основѣ соглашенія между всѣми соціалдемократическими теченіями, при равноправномъ участіи въ этомъ дѣлѣ русскихъ работниковъ всѣхъ с.д. направленій, во исполненіе, а не въ нарушеніе воли прошлогодняго пленума. Только рѣшительный отказъ отъ „захватныхъ" методовъ можетъ открыть перспективу организаціонаге возрожденія партіи.

Новая ложь „Организаціонной Комиссіи".

Вышедшій 1-го августа листокъ такъ называемой «О. К.» впервые вынесъ въ печать имена т.т. «держателей», которымъ послѣдній пленумъ Ц. К. довѣрилъ храненіе партійныхъ денегъ и разсмотрѣніе тяжбы между Ц. К. и Ленинымъ. Воспользовавшись тѣмъ, что неправильно информированные и введенные въ заблужденіе т.т. Каутскій, Мерингъ и Цеткина выдали часть денегъ самозванному и раскольническому учрежденію, т. н. «Техн. К-сіи», т. н. «О. К.» говоритъ слѣдующее: «Международная соціаль-демократія должна была вмѣшаться въ наши дѣла для того, чтобы призвать къ порядку учрежденіе, которое должно было служить партіи и ея Ц. К., а на самомъ дѣлѣ служило врагамъ партіи!» И далѣе: «Теперь, когда эти товарищи высказались противъ раскольническихъ плановъ голосовцевъ и выразили довѣріе нашей «О. К.», Троцкій кричитъ о «внутрипартійныхъ экспропріаціяхъ»...

Итакъ, листокъ «О. К.» объявляетъ печатно т.т. «держателей» сознательными соучастниками переворота, совершеннаго кучкой ленинцевъ и П. С.-Д., вмѣшавшимися въ нашъ организаціонный конфликтъ въ пользу Ленина и Ко.

Лучшимъ опроверженіемъ этой лжи служитъ послѣднее письмо «держателей» въ З. Б. Ц. К. Письмо это является отвѣтомъ на рѣшительный протестъ З. Б. Ц. К. по поводу незаконной выдачи «держателями» денегъ «Техн. Комиссіи».

Вотъ его буквальный переводъ:

Berlin-Fridenau, 20 іюля 1911

Уважаемые товарищи! Мы получили Ваши письма и протесты и приняли ихъ къ свѣдѣнію. Вы, конечно, не требуете, чтобы мы на всѣ эти письма отвѣтили. На одно лишь хотѣли бы мы указать. Мы своимъ рѣшеніемъ не имѣли въ виду вмѣшаться въ организаціонный конфликтъ русскихъ товарищей. Въ тотъ хаосъ, который, къ сожалѣнію, представляютъ теперь русскія партійныя отношенія, мы желаемъ вмѣшиваться какъ можно меньше. Наше рѣшеніе было лишь временнымъ и преслѣдовало лишь одну цѣль: сдѣлать возможнымъ дальнѣйшій выходъ партійныхъ органовъ и дальнѣйшее функціонированіе партійныхъ учрежденій, которыя подвергались опасности вслѣдствіе задержки денежныхъ средствъ. Если бы оказалось, что это рѣшеніе не достигло поставленной цѣли, мы готовы, для принятія окончательнаго рѣшенія, участвовать въ совѣщаніи, въ которомъ, кромѣ насъ, приняли бы участіе представители всѣхъ теченій русской партіи. По выслушаніи мнѣнія этого совѣщанія, мы рѣшили бы окончательно, въ чьи руки должны быть переданы довѣренныя намъ партійныя средства.

Съ соціаль-демократическимъ привѣтомъ

Карлъ Каутскій
Францъ Мерингъ.
Клара Цеткинъ.

По поводу письма т. Тышко Заграничному Бюро Центральнаго Комитета.

Ознакомившись съ полнымъ оскорбленій по адресу З. Б. Ц. К. письмомъ къ нему его члена — представителя С.-Д. П. и Л. — Тышко, З. Б. Ц. К. констатируетъ, что т. Тышко пытается въ этомъ письмѣ оклеветать характеръ и мотивы шаговъ, предпринятыхъ З. Б. Ц. К. для освѣдомленія т.т. Каутскаго, Меринга и Цеткиной о переживаемомъ партіей организаціонномъ кризисѣ. Отвергая съ презрѣніемъ инсинуаціи и ругательства автора письма по его адресу, З. Б. Ц. К. не счелъ бы нужнымъ реагировать на него, если бы аргументы, приводимые въ немъ, не предназначались ихъ авторомъ для открытой агитаціи противъ З. Б. Ц. К,

На одно изъ выдвигаемыхъ авторомъ обвиненій мы отвѣчаемъ въ другомъ мѣстѣ. Здѣсь мы ограничиваемся нижеслѣдующими замѣчаніями:

Смѣхотворно заявленіе т. Тышко, приводимое имъ въ оправданіе имъ же совершеннаго переворота, будто, вопреки утвержденію З. Б. Ц. К., О. К. и Т. К. вовсе не являются „учрежденіями, неотвѣтственными передъ партіей“, ибо-де Т. К. и О. К. „заявляли готовность во всякое время дать полный отчетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ законному собранію Ц. К.“ Это заявленіе смѣхотворно потому, что на этомъ основаніи каждая группа узурпаторовъ, присвоивъ себѣ не полученныя ею отъ партіи полномочія, можетъ ссылаться на то, что она отдастъ впослѣдствіи отчетъ тому или другому законному учрежденію. Такая “отвѣтственность“ — есть обычная фраза бонапартистовъ послѣ удавшагося государственнаго переворота. Лицемѣрная фраза, ибо самый переворотъ прежде всего всегда имѣетъ цѣлью подтасовать то учрежденіе, передъ которымъ обязаны дать отчетъ. И „законное собраніе Ц. К.“, передъ которымъ, по словамъ т. Тышко, готовы дать отчетъ Т. К. и О. К., есть не что иное, какъ незаконно подтасованное „совѣщаніемъ це-кистовъ“ собраніе, изъ состава котораго это совѣщаніе заранѣе объявило устраненными опредѣленныхъ товарищей, получившихъ на Лондонскомъ съѣздѣ право въ немъ участвовать.

Никого не обманетъ также попытка т. Тышко по своему представить исторію и значеніе произведеннаго „совѣщаніемъ цекистовъ“ переворота. Если т. Тышко заявляетъ, что иниціатива этого „совѣщанія“ являлась „моральной обязанностью“ его членовъ въ виду „отказа З. Б. Ц. К. созвать пленумъ Ц. К., который являлся единственнымъ средствомъ вывести партію изъ тупика“, то мы ему напомнимъ, во-первыхъ, что дѣйствовавшіе въ Россіи члены Ц. К. (въ томъ числѣ б-ки Л. и М.) держались другого мнѣнія о средствѣ выхода изъ тупика и, вмѣстѣ съ Ц. К-ми Лат. С.-Д. и Бунда, видѣли это средство въ образованіи, согласно рѣшенію прошлаго пленума, русской коллегіи Ц. К.; что, во-вторыхъ, Ленинъ прилагалъ рядъ усилій для того, чтобы убѣдить т.т. М. и Л. отказаться отъ этого намѣренія и согласиться созвать заграничный пленумъ; что, въ третьихъ, когда Ленинъ потерпѣлъ въ этомъ неудачу, ему на помощь пришло правленіе С.-Д П. и Л., которое тормозило образованіе русской коллегіи, отказывалось послать на ея собраніе своего представителя, благодаря чему уже назначенное собраніе было отложено; что, въ четвертыхъ, это торможеніе образованія русской коллегіи было засвидѣтельствовано въ письмѣ русскаго бюро Ц. К. за подписью, между прочимъ, большевиковъ Л. и М. къ правленію С.-Д. П. и Л.; что, въ пятыхъ, цѣлью всѣхъ этихъ усилій Ленина и правленія С.-Д. П. и Л. сорвать образованіе Ц. К. въ Россіи было не допустить созданія партійнаго центра изъ товарищей разныхъ теченій, желавшихъ вмѣстѣ работать по объединенію всей с.-д. и что, въ шестыхъ, Ленинъ и правленіе С.-Д. П. и Л. поспѣшили воспользоваться происшедшими въ Россіи арестами, чтобы объявить задачу образованія Ц. К. въ Россіи окончательно неосуществимой, потребовать созыва заграничнаго пленума и, когда З. Б. Ц. К., какъ оно было обязано, рѣшило предварительно запросить уцѣлѣвшихъ членовъ русской коллегіи, — произвести открытый переворотъ въ партіи.

Т. Тышко утверждаетъ завѣдомую неправду, заявляя, что З. Б. Ц. К. боится созыва заграничнаго пленума, ибо-де оно знаетъ, что въ составѣ этого пленума „семь членовъ — б-ки и поляки“. Этотъ разсчетъ совершенно фантастиченъ, ибо, согласно рѣшенію прошлогодняго пленума, составъ будущихъ пленумовъ вовсе не опредѣляется фракціонными пропорціями, установленными въ Лондонѣ. Согласно этому рѣшенію, составъ будущихъ пленарныхъ заграничныхъ засѣданій Ц. К. опредѣляется такъ: кромѣ пяти представителей національныхъ организацій (2 отъ Бунда, 2 отъ С.-Д. П. и Л. и 1 отъ Лат. С.-Д.), въ составъ пленума входятъ лишь члены Ц. К., ведущіе партійную работу въ Россіи, и тѣ изъ живущихъ заграницей, которые выполняютъ тамъ опредѣленную функцію по порученію Ц. К. Вопреки разсчету т. Т., мы утверждаемъ, что въ настоящее время и въ теченіе уже полугода въ Россіи нѣтъ ни одного лондонскаго це-киста-большевика занятаго какой бы то ни было партійной работой; заграницей же имѣются всего двое, исполняющихъ партійную работу по порученію Ц. К. (два члена редакціи Ц. О.). Слѣдовательно, на законно созванномъ пленумѣ б-ки и поляки имѣли бы, во всякомъ случаѣ, всего 4 голоса и, стало быть, не опасеніе, что этотъ пленумъ будетъ большевистско-польскимъ, диктовало З. Б. Ц. К. настойчивое стремленіе содѣйствовать прежде всего образованію коллегіи Ц. К. въ Россіи. Его диктовало, во-первыхъ, желаніе выполнить волю прошлаго пленума, во-вторыхъ, раздѣлявшееся русскими членами Ц. К. большевиками убѣжденіе, что лишь партійный центръ, дѣйствующій въ Россіи, явится орудіемъ объединенія и дѣйствительной организаціи партійныхъ силъ. Что же касается упрека т. Тышко, будто З. Б. Ц. К., вопреки своему постановленію, не дѣлаетъ шаговъ для созыва пленума, то мы категорически заявляемъ, что З. Б. Ц. К. уже предприняло и продолжаетъ предпринимать рядъ шаговъ для возстановленія законнаго Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.

Заканчивая на этомъ свое объясненіе съ т. Тышко, З. Б. Ц. К. не можетъ не отмѣтить въ заключеніе своеобразной роли представителя С.-Д. П. и Л., ухитряющагося одновременно выступать въ качествѣ члена З. Б. Ц. К. и члена учрежденій, отрицающихъ существованіе этого З. Б. Ц. К. и поставившихъ себѣ цѣлью его уничтоженіе, съ одинаковой авторитетностью говорящаго одновременно отъ имени несуществующаго большинства несуществующаго въ настоящее время Ц. К., отъ имени всѣхъ большевиковъ и поляковъ и отъ имени тѣхъ только большевиковъ изъ О. К., къ которымъ будто бы Ленинъ стоитъ „въ оппозиціи“. З. Б. Ц. К., со своей стороны, не отвѣтственно за нахожденіе въ его составѣ этого разносторонняго лицедѣя и предоставляетъ другимъ учрежденіямъ и группамъ, отъ имени которыхъ онъ выступаетъ, опредѣлить свое отношеніе къ этой его разносторонности.

Партійныя резолюціи.

Печатая ниже рядъ новыхъ резолюцій россійскихъ организацій и заграничныхъ группъ, мы напоминаемъ, что въ №№ 1 и 2 „Листка Гол. С.-Д.“ уже напечатаны были, по поводу произведеннаго Ленинымъ и Тышко переворота, резолюціи Ц. К. С. Д. Лат. Края, З. К. Бунда, и ред. „Правды“, а также резолюціи 14 загран. группъи общепарт. собраній, изъ коихъ лишь одна (объед. группа въ г. N, не считая, конечно, 2-й парижской группы) привѣтствуетъ „совѣщаніе це-кистовъ“. Всѣ же остальныя рѣшительно осуждаютъ совершенный переворотъ и признаютъ З. Б. Ц. К. единственнымъ законнымъ практическимъ центромъ партіи; многія требуютъ суда надъ А., нѣкоторыя признаютъ необходимымъ отозвать Ленина изъ международнаго соціалистическаго бюро. Наконецъ, рядъ резолюцій высказываетъ необходимость созыва конференціи подъ руководствомъ Организаціоннаго Комитета въ Россіи.

Таковъ же характеръ и печатаемыхъ ниже резолюцій. Единственное исключеніе представляетъ резолюція Кіевскаго комитета, та самая, о которой такъ торжественно объявилъ оттискъ изъ Ц.О., вызвавъ этимъ даже распрю въ большевистско-польскомъ лагерѣ. Но мы увѣрены, что кіевскіе товарищи были введены въ заблужденіе относительно истиннаго характера и цѣлей Ленинской О. К., и мы надѣемся, что имъ еще удастся исправить свою ошибку.

Резолюціи россійскихъ организацій.

Резолюціи совѣщанія при Ц. К. Бунда.

I.

Совѣщаніе при Ц. К. констатируетъ:

1) что группа заграничныхъ б-ковъ и польскихъ с.-д. сдѣлала попытку сорвать З. Б. Ц. К., узурпировавъ права этого, вполнѣ законнаго, учрежденія и присвоивъ находящееся въ его распоряженіи партійное имущество (кассу, экспедицію, транспортный и издательскій аппаратъ).

2) что та же группа создала учрежденія, присвоившія себѣ функціи общепартійныхъ органовъ (загран. технич. дѣла, распоряженіе центральной кассой, созывъ пленума Ц. К. и общепартійной конференціи), функціи, которыя послѣдній пленумъ Ц. К. передалъ частью заграничному бюро. частью россійской коллегіи Ц. К.;

3) что созданіемъ этихъ учрежденій, въ противовѣсъ и въ замѣну установленнымъ пленумомъ законнымъ партійнымъ органамъ, группа эта вступила на путь открытаго организованнаго раскола партіи.

II.

Признавая настоятельную необходимость созыва общепартійной конференціи на началахъ, установленныхъ послѣднимъ пленумомъ Ц. К. Партіи; признавая далѣе,

1) что созывъ этотъ былъ возложенъ пленумомъ на россійскую коллегію Ц. К.,

2) что не предвидится возможности образованія въ ближайшее время коллегіи Ц. К. П. въ Россіи,

3) что при такихъ условіяхъ единственной правомочной инстанціей, могущей взять на себя организацію созыва конференціи, является пленарное собраніе Ц. К. Партіи,

4) что кромѣ того на очереди стоитъ еще рядъ общепартійныхъ дѣлъ, для разрѣшенія которыхъ компетентенъ только пленумъ, —

Совѣщаніе считаетъ необходимымъ немедленный созывъ пленума и признаетъ правильнымъ рѣшеніе, принятое З. Б. Ц. К. по этому вопросу.

III.

Совѣщаніе считаетъ цѣлесообразнымъ, чтобы работающія въ Россіи болѣе крупныя организаціи теперь же приняли подготовительныя мѣры для содѣйствія предстоящему пленуму въ дѣлѣ созыва конференціи.

Резолюція Ц. К. Бунда.

О поведеніи Ленина на „Совѣщаніи цекистовъ“.

На извѣстномъ „Совѣщаніи цекистовъ въ Парижѣ“ членъ Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. Ленинъ позволилъ себѣ заявить, что „голосовцы“ и Ц. К. Бунда настаивали на созывѣ Ц. К. П. въ Россіи, а не заграницей, сознательно расчитывая на его провалъ.

Относясь, съ своей стороны, къ этой позорной выходкѣ со всѣмъ тѣмъ презрѣніемъ, котораго она заслуживаетъ, Ц. К. Бунда не считаетъ, однако, возможнымъ, чтобы партія, въ которой авторъ этой выходки занимаетъ отвѣтственный постъ, могла оставлять подобнаго рода вещи безнаказанными, и постановляетъ потребовать отъ Ц. К. П. преданія указаннаго лица, какъ совершившаго поступокъ явно позорный, партійному суду.

Резолюція Ц. К. С.-Д. Лат. Края.

Принимая во вниманіе, 1) что Заграничному Бюро Ц. К. до сихъ поръ не удалось съорганизовать русской коллегіи Ц. К. изъ кандидатовъ, избранныхъ на Лондонскомъ съѣздѣ, 2) что и попытки представителей національныхъ организацій созвать русскую коллегію Ц. К. вслѣдствіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ оказались безуспѣшными, 3) что безъ русской коллегіи Ц. К. нельзя провести въ жизнь рѣшеній послѣдняго пленума и возобновить объединенную партійную дѣятельность въ Россіи, —

Ц. К. С.-Д. Лат. Края высказывается за созывъ партійной конференціи Р. С.-Д. Р. П. на началахъ, установленныхъ послѣднимъ пленумомъ Ц. К., задачей которой является и избраніе временной русской коллегіи Ц. К., и приглашаетъ Загр. Бюро Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. принять всѣ возможныя мѣры для того, чтобы содѣйствовать созыву такой конференціи.

Резолюція Кіевскаго ком. Р. С. Д. Р. П.

„Кіевскій комитетъ Р. С. Д. Р. П., выслушавъ и обсудивъ докладъ агента О. К. о созывѣ общепартійной конференціи, единогласно признаетъ: 1) созывъ общепартійной конференціи является насущной потребностью даннаго момента партійной жизни; 2) привѣтствуетъ шаги, предпринятые О. К. въ этомъ направленіи; 3) выражаетъ свою увѣренность, что товарищи меньшевики-партійцы, а также представители всѣхъ другихъ теченій, стремящихся къ возсозданію Р. С. Д. Р. П., не замедлятъ своимъ вступленіемъ въ О. К. и 4) находя безусловно необходимымъ для успѣшнаго проведенія работъ по созыву общепартійной конференціи созданіе россійской коллегіи О. К., Кіевскій комитетъ Р. С. Д. Р. П. делегируетъ своего представителя въ Росс. Колл. О. К., а также командируетъ одного изъ своихъ т-щей на помощь агенту О. К.“

Кіевскій Комитетъ Р. С. Д. Р. П.

Резолюціи, принятыя на расширенномъ собраніи Василеостровскаго район. ком. Р. С.-Д. Р. П.

I. Резолюція объ общепартійной конференціи. Принята единогласно, 11-ю голосами.

Обсудивъ выдвинутый въ резолюціяхъ различныхъ заграничныхъ группъ и нѣкоторыхъ россійскихъ организацій вопросъ объ общепартійной конференціи, Районный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Временный экономическій подъемъ, наблюдаемый въ послѣднее время въ россійской промышленности, и значительное политическое оживленіе въ различныхъ слояхъ русскаго общества вызвали быстрое возрожденіе на мѣстахъ пролетарскихъ партійныхъ ячеекъ, почти всецѣло обязанное своимъ возникновені-емъ самодѣятельности рабочихъ.

2) Дальнѣйшее укрѣпленіе и расширеніе дѣятельности этихъ ячеекъ неизбѣжно ставитъ передъ ними задачи идейнаго объединенія всей партійной работы въ одномъ направленіи возстановленія общероссійскаго партійнаго аппарата.

3) Эти задачи могутъ быть успѣшно осуществлены только общепартійной конференціей, выражающей волю дѣйствительнаго большинства существующихъ въ данный моментъ на мѣстахъ партійныхъ организацій.

4) На конференціи должны имѣть для этого достаточно полное представительство всѣ значительныя партійныя ячейки, дѣйствительно ведущія мѣстную партійную работу, и, кромѣ того, сама конференція должна также сумѣть повести свою работу независимо отъ той фракціонной склоки, которая совершенно заполнила за послѣднее время жизнь нашихъ оффиціальныхъ центровъ и подорвала положительную работу.

5) Необходимой предпосылкой успѣшнаго осуществленія подобной конференціи является наличность на мѣстахъ сравнительно жизнеспособныхъ и достаточно оформленныхъ пролетарскихъ партійныхъ организацій, доказавшихъ свою жизнеспособность въ самомъ процессѣ мѣстной работы и сумѣвшихъ въ достаточной степени устранить въ немъ фракціонную „грызню“.

Исходя изъ подобныхъ положеній, Районный Комитетъ высказывается за созывъ общепартійной конференціи, не предрѣшая однако срока послѣдней, и призываетъ всѣхъ партійныхъ работниковъ Петербурга энергично взяться за дѣло дальнѣйшаго возстановленія и укрѣпленія мѣстной партійной организаціи и за обсужденіе въ ея ячейкахъ всѣхъ связанныхъ съ конференціей вопросовъ партійной жизни.

Принимая во вниманіе:

1) Полную оторванность отъ мѣстной работы и полную неспособность проявлять положительное руководство послѣдней нашихъ оффиціальныхъ заграничныхъ партійныхъ центровъ — Ц. К. и Ц. О., фактически представляющихъ одну литературную группу нѣсколькихъ литераторовъ-эмигрантовъ, отличающуюся чисто сектантской, узко-фракціонной нетерпимостью ко всѣмъ иначе мыслящимъ членамъ партіи, что ясно доказано всей ихъ дѣятельностью за послѣдніе три года.

2) Наличность, хотя и въ меньшей степени, подобныхъ же отрицательныхъ явленій и въ работѣ другихъ партійныхъ заграничныхъ группъ: „Гол. Соц.-Дем.“, „Впередъ“ и „Правды“.

3) Несомнѣнное стремленіе заграничныхъ литераторовъ, особенно представителей оффиціальнаго центра, использовать эту

конференцію для сведенія своихъ узко-фракціонныхъ счетовъ, путемъ искусственнаго подбора мандатовъ и механическаго подавленія своихъ противниковъ, —

Районный Комитетъ полагаетъ, что созывъ конференціи можетъ привести къ положительнымъ результатамъ лишь въ томъ случаѣ, если вся иниціатива и подготовка этого дѣла явится результатомъ длительной работы мѣстныхъ россійскихъ организацій и ихъ областныхъ и другихъ конференцій, причемъ заграничныя группы могутъ оказать ему дѣйствительную помощь въ организаціонномъ отношеніи лишь образованіемъ денежнаго фонда и техническаго бюро, на обязанности котораго лежало бы завѣдываніе этимъ фондомъ, переправа делегатовъ, выборъ мѣста конференціи и другія, чисто техническія дѣла, что, кромѣ того, съ формальной стороны, конференція должна организоваться на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Для обезпеченія болѣе полнаго фракціоннаго безпристрастія заграничнаго техническаго бюро, въ него должны войти по одному представителю отъ заграничныхъ центровъ національныхъ партійныхъ организацій: Бунда, Польской и Латышской с.-д-іи и отъ прочно установившихся заграничныхъ литературныхъ группъ: „Соціальдемократа“, „Впередъ“, „Правды“ и „Голоса Соціальдемократа“.

2) Правомъ рѣшающаго голоса на конференціи должны пользоваться только представители мѣстныхъ россійскихъ организацій, внѣ всякой зависимости отъ какого либо фракціоннаго ценза, причемъ они могутъ пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ всѣхъ заграничныхъ партійныхъ работниковъ, кого найдутъ нужнымъ.

3) Во избѣжаніе представительства отъ фиктивныхъ партійныхъ ячеекъ, на конференцію могутъ быть допущены лишь такія организаціи, которыя существуютъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ до ея созыва и могутъ представить ясное доказательство своей работы на мѣстахъ.

4) Во избѣжаніе излишней громоздкости конференціи, делегаты посылаются по два отъ тѣхъ организацій, которыя насчитываютъ не менѣе 250 членовъ и по одному отъ тѣхъ, которыя имѣютъ не менѣе ста членовъ.

5) Организаціи, обладающія меньшимъ числомъ членовъ, объединяются для выбора съ сосѣдними.

6) Тѣмъ мѣстнымъ организаціямъ, которыя найдутъ это нужнымъ, дается право посылки отдѣльныхъ делегатовъ съ совѣщательнымъ голосомъ отъ вполнѣ оформленныхъ партійныхъ группъ въ легальныхъ рабочихъ обществахъ, на основаніи пункта третьяго.

7) Ликвидаторы могутъ принимать участіе въ выборахъ лишь въ томъ случаѣ, если, войдя въ мѣстную организацію, они достаточно покажутъ на дѣлѣ, въ самомъ процессѣ ея работы, свой полный отказъ отъ ликвидаторскихъ взглядовъ, причемъ рѣшеніе послѣдняго вопроса должно быть всецѣло предоставлено на усмотрѣніе самихъ мѣстныхъ организацій.

8) Конференція должна заняться разрѣшеніемъ общихъ задачъ положительной работы на мѣстахъ, причемъ, по мнѣнію Р. К., въ данный моментъ таковыми являются:

а) отношеніе къ выборамъ въ четвертую Государственную Думу;

б) отношеніе къ петиціонному движенію;

в) задачи революціонной соціальдемократіи въ легальномъ рабочемъ движеніи: профессіональныхъ союзахъ, просвѣтительныхъ обществахъ, кооперативахъ и т. п.

г) задачи революціонной соц.-дем. по отношенію къ использованію буржуазныхъ легальныхъ возможностей: буржуазные съѣзды и общества и т. п.

д) задачи соц.-дем. работы въ крестьянствѣ;

е) задачи соц.-дем. работы въ войскахъ;

ж) задачи кружковой систематической партійной пропаганды;

з) созданіе популярной рабочей газеты и популярной брошюрной литературы;

и) выработка новыхъ, приспособленныхъ къ современнымъ условіямъ, организаціонныхъ партійныхъ нормъ и избраніе новыхъ партійныхъ центровъ, временно дѣйствующихъ до будущаго партійнаго съѣзда.

II. Резолюція о Школѣ Ц. К. Принята единогласно, 11-ю голосами.

Обсудивъ вопросъ о посылкѣ представителей отъ Петербургской организаціи въ организованную Центр. Комитетомъ партійную школу и выяснивъ, что при этомъ совершенно отсутствовали условія, которыя давали бы возможность признать эту школу общепартійнымъ предпріятіемъ, чуждымъ „фракціонной склоки“, что, наоборотъ, самый способъ „вербовки“ слушателей по одному только личному усмотрѣнію пріѣзжаго агента Ц. К.,*) помимо всякихъ выборовъ и даже простого увѣдомленія мѣстной организаціи, хотя съ послѣдней у Ц. К. имѣлись хорошія связи

*) Никакого „агента Ц. К.“ для вербовки учениковъ никто не посылалъ. Если агентъ „школьнаго комитета“, достойнаго преемника бывшаго Б. Ц., назвалъ себя „агентомъ Ц. К.“, то это лишь еще разъ обнаруживаетъ моральную цѣнность Ленинскихъ агентовъ. Единственный законный общепартійный центръ заграницей, Загр. Бюро Ц. К., высказался рѣшительно противъ поведенія большинства шк. комит. Между прочимъ изъ отчета впередовской школы видно, что секретарь комитета „партійной“ школы, А. (тотъ самый, что впослѣдствіи ушелъ изъ Загр. Бюро Ц. К. вмѣстѣ съ кассой) — скрылъ отъ З. Б. Ц. К., что впередовскіе ученики, въ переговорахъ съ нимъ, требовали опредѣленныхъ гарантій со стороны З. Б. Ц. К.

Прим. ред.

черезъ лицо, лично извѣстное Ц. К., Р. К. высказываетъ свое глубокое негодованіе противъ такихъ дѣйствій оффиціальныхъ партійныхъ центровъ, какъ антипартійныхъ и чисто дезорганизаторскихъ, слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность за самозванныхъ представителей Петербурга и призываетъ остальныя партійныя ячейки Петербурга, во имя борьбы за партійность, немедленно же выразить по этому поводу свой протестъ.

Кромѣ того, Р. К. постановилъ организовать по всѣмъ партійнымъ ячейкамъ 6-ти подрайоновъ Васильевскаго Острова доклады по намѣченнымъ въ резолюціи вопросамъ порядка дня конференціи.

СПБ., май 1911 года.

Василеостр. Районный Комитетъ СПБ. Организаціи.

На собраніи 9-го мая къ резолюціи о Школѣ Ц. К. присоединился районный комитетъ Петербургской стороны.

---

15 (28) августа въ Петербургѣ районное собраніе Васильевскаго острова приняло слѣдующую резолюцію:

„Василеостровское районное собраніе (12 чел.) постановляетъ начать немедленно работу по подготовкѣ созыва общепартійной конференціи. Съ этой цѣлью собраніе предлагаетъ:

1) устраивать партійныя собранія для обсужденія вопросовъ порядка дня конференціи, а также

2) укрѣпить организаціонную связь съ другими районами для общегородской кампаніи по выборамъ на конференцію".

Другая резолюція, предлагавшая выразить довѣріе большевистско-польскому „совѣщанію" нѣсколькихъ членовъ Ц. К. въ Парижѣ, получила за себя только одинъ голосъ.

Оренбургъ. Разсмотрѣвъ инцидентъ т. А. и Заграничнаго Бюро Центральнаго Комитета и принявъ во вниманіе, что дѣйствія т. А. вытекли изъ того однобокаго пониманія правъ и обязанностей соціальдем., ставящаго фракціонную дисциплину выше дисциплины партійной и подчиненіе лидеру фракціи выше подчиненія партійному центру, и въ виду того, что такого рода отношеніе соц.-дем. является только слѣдствіемъ недостаточнаго имъ пониманія какъ задачъ Партіи, являющейся только политическимъ органомъ, обслуживающимъ пролетаріатъ въ его цѣломъ, такъ и тѣхъ условій, при которыхъ пролетаріатъ способенъ развить всю свою мощь, — мы, Оренбургская Группа Р. С. Д. Р. П., постановили вынести т. А. наше порицаніе.

Мы сознаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что фракціонныя разногласія въ нашей Партіи выросли настолько же на основѣ идейныхъ теченій, насколько и на почвѣ личныхъ самолюбій партійныхъ лидеровъ и борьбы изъ за руководительства и главенства.

Мы признаемъ, что подобнаго рода борьба, разъединивъ передовыя силы пролетаріата, послужила не въ меньшей мѣрѣ разгрому организацій на мѣстахъ, чѣмъ провокаціи и полицейскія преслѣдованія.

Признавая, что въ Россіи идетъ работа надъ возсозданіемъ Р. С Р. П. и что эта работа требуетъ крайняго напряженія разрозненныхъ и малочисленныхъ силъ Партіи внутри страны, мы предупреждаемъ нашихъ идейныхъ руководителей, что несмотря на то, что чтимъ и признаемъ ихъ заслуги въ прошломъ, но пролетаріатъ и партійные работники на мѣстахъ не остановятся передъ необходимостью отмести ихъ отъ Партіи, если они не прекратятъ всю ту свору, раздоры и дрязги, на почвѣ которыхъ только и могли создаться такія условія, когда законный партійный органъ единолично можетъ быть признанъ несуществующимъ и лишенъ партійныхъ документовъ, книгъ, денежныхъ средствъ и. т. д.

Ввиду вышеизложеннаго находимъ необходимымъ принять мѣры для огражденія Партіи отъ дальнѣйшаго самоуправства товарищей, подобныхъ А. и ихъ вдохновителей

И потому мы также настаиваемъ на немедленномъ созывѣ пленума Ц. К. для созыва конференціи.

Оренбургская Группа Р. С.-Д. Р. П.

(На подлинномъ печать: Рос. Соц.-Дем. Р. П. Оренбург. Комитетъ.)

Чіатуры. 27-го іюля с. г. происходило очередное собраніе Коллектива Чіатурской организаціи*) Кутаисскаго Комитета Р. С.-Д. Р. П. Въ концѣ собранія одинъ изъ членовъ доложилъ Коллективу, что полученъ изъ за границы рядъ писемъ: обращеніе З. Б. Ц. К. ко всѣмъ членамъ партіи, извѣщеніе о совѣщаніи шести членовъ Ц. К. и отвѣтное письмо редакціи „Правды" на приглашеніе О. К. Товарищъ вкратцѣ изложилъ содержаніе писемъ, сообщилъ о грозящемъ расколѣ и предложилъ ознакомиться съ дѣлами всѣмъ членамъ и въ скоромъ времени собраться спеціально для обсужденія этихъ вопросовъ. Предложеніе безъ преній было принято собраніемъ, на которое полученная вѣсть произвела удручающее впечатлѣніе.

30-го іюля коллективъ собрался и послѣ долгихъ преній вынесъ слѣдующія резолюціи:

1) Объ обращеніи З. Б. Ц. К. и о поступкѣ тов. А.

Собраніе Коллектива констатируетъ, что бѣгство тов. А. изъ Бюро съ кассой и съ адресами есть больше, чѣмъ нарушеніе дисциплины и больше, чѣмъ дезорганизаторскій шагъ; въ дѣйствіе тов. А. входитъ и экспропріація, что имѣетъ опредѣленную цѣль: отнять всякую возможность дѣйствія у законнаго центра партіи — З. Б. Ц. К. Поступокъ т. А. — скверный примѣръ для новыхъ членовъ партіи и очень плохо отразится на возрожденіи и развитіи послѣдней.

Въ виду всего этого, тов. А. безусловно долженъ быть судимъ партійнымъ судомъ.

2) О резолюціяхъ „Совѣщанія" шести членовъ Ц. К.

Коллективъ констатируетъ, что совѣщаніе шести членовъ Ц. К. не имѣло никакого основанія присваивать себѣ революціоннымъ путемъ функціи Ц. К. и вообще центральныхъ учрежденій: они живы и всегда могутъ собраться, хотя бы тамъ же (за-границей), гдѣ засѣдало совѣщаніе. Товарищи, устроившіе совѣщаніе и рѣшившіе самовластно созвать конференцію, явно выказываютъ желаніе созвать фракціонную конференцію подъ партійнымъ флагомъ. Что же касается резолюціи о З Б. Ц. К, то она явно-раскольническая и доказываетъ правоту тѣхъ товарищей, которые сомнѣвались послѣ пленума въ искренности большевиковъ въ уничтоженіи ими своего фракціоннаго центра и якобы передачѣ фракціоннаго имущества въ руки партійнаго центра.

Въ виду всего этого коллективъ предлагаетъ „совѣщателямъ" стереть съ лица земли всю свою работу, уничтожить ими созданный незаконный центръ, „Техническую Комиссію", а также С. К. и постараться провести всю намѣченную работу законнымъ путемъ. Въ противномъ случаѣ расколъ неминуемъ и отвѣтственность всецѣло падетъ на „совѣщателей".

По порученію и. д. секретаря Коллектива

Мѣстный.

*) Организація насчитываетъ около 80 членовъ.

Резолюціи заграничныхъ группъ.

Резолюція стокгольмской группы Р. С. Д. Р. П. отъ 18 іюля 1911 г.

Ознакомившись съ документами, относящимися къ инциденту, происшедшему въ Загр. Бюро Ц. К., стокгольмская группа Р. С. Д. Р. П. единогласно рѣшила присоединиться къ резолюціи, принятой на собраніи всѣхъ членовъ Партіи въ Женевѣ 30 іюля 1911 г.

Резолюція Бернской группы Р. С. Д. Р. П.

„Собраніе Бернской группы сод. Р. С. Д. Р. П., узнавъ о состоявшемся недавно совѣщаніи дѣятелей легальныхъ рабочихъ организацій, — привѣтствуетъ его въ его рѣшеніяхъ, могущихъ содѣйствовать возрожденію Росс. Соц.-Дем. Раб. Партіи.

Резолюція принята всѣми (11) при 1-мъ воздержавшемся.

Резолюція Базельской группы Р. С. Д. Р. П.

I.

Присоединяясь къ мотивировкѣ резолюціи Цюрихской группы: „Ко всѣмъ членамъ партіи", Базельская группа Р. С. Д. Р. П. требуетъ и съ своей стороны, чтобы Ленинъ, поставившій себя совмѣстно со своими пособниками по Б. Ц. и совѣщанію указанными въ вышеозначенной резолюціи „дѣлами" внѣ партіи, сложилъ съ себя свои полномочія въ качествѣ представителя партіи въ Интернаціональномъ Соціалистическомъ Бюро и проситъ З. Б. Ц. К. довести объ этомъ рѣшеніи до свѣдѣнія Бюро.

II.

Базельская группа привѣтствуетъ резолюціи З. Б. Ц. К. о конференціи и о Ц. О. и обѣщаетъ съ своей стороны всяческое содѣйствіе въ его работѣ по возстановленію Партіи.

Обѣ резолюціи приняты единогласно на засѣданіи группы 2-го августа 1911 г.

Обращеніе Ц. Б. З. Г.

Уважаемые товарищи!

Вы навѣрное получили воззванія З. Б. Ц. К. По нашему взгляду, о недопустимости въ какой бы то ни было организаціи такихъ самовольныхъ дѣйствій, какія позволилъ себѣ большевикъ, бывшій членъ З. Б. Ц. К., двухъ мнѣній быть не можетъ. Считаемъ нашимъ партійнымъ долгомъ присоединиться къ предложенію З. Б. Ц. К. объ оказаніи ему энергичной моральной и матеріальной поддержки.

Мы твердо надѣемся, что З. Б. Ц. К. пойдетъ по пути объединенія всѣхъ частей партіи, всѣхъ партійныхъ элементовъ для дружнаго рѣшенія стоящихъ на очереди трудныхъ и неотложныхъ задачъ.

20 іюля 1911 г.

Съ товарищескимъ привѣтомъ
Центр Бюро Загр. Группъ Р. С.-Д. Р. П.

Примѣч.: Принято *единогласно*.

Отчетъ

въ суммахъ, поступившихъ въ З. Б. Ц. К. съ 20-го іюля по 1-е сентября 1911 г.

Отъ объединенной группы въ гор. N	19 ф.	65 с.
Отъ Стокгольмской группы (черезъ Ц. Б. З. Г.)....	21 „	60 „
Отъ ред. „Гол. С.-Д."	100 „	— „
Остатокъ отъ расходовъ по поѣздкѣ т. Б. въ Цюрихъ	8 „	50 „


Кооп. Тип. „Союзъ"
50, Bd Arago, Paris